

研究方法論
Research Methodology
627 M4770
一〇四學年度第一學期

授課老師：吳珮瑛

農業綜合館 214 室，3366-2663

e-mail:piwu@ntu.edu.tw

個人網頁：<http://www.agec.ntu.edu.tw/people/bio.php?PID=14>

授課對象：碩士班、博士班

學分：3 學分，半年必修課

課程目的：學習寫作論文應瞭解的規範、應知道的態度與格式，並熟悉進行經濟學研究（特別是農業經濟學研究）的主要步驟，瞭解經濟學（特別針對農業經濟學）的幾個主要方法論，同時探討經濟學與其他學科的關係。

課程要求：

一、文獻改寫與引用（rephrase & citation）

（一）本作業目的

論文的進行過程中，你勢必會參閱許多的文獻，依此而選擇你得以持續追尋或改進的過去研究成果，以創造出一個屬於你自己的論文，因此，在這過程中你必須知道，借用、引述他人過去研究應有的規範，藉此亦擬釐清許多人普遍存有的一些錯誤觀念及作為。於是此一作業是讓你熟知這些規範與應有的作法。

（二）此份作業繳交時間為 2015 年 10 月 08 日。

（三）文獻改寫範例及應注意事項，除參考『老師在講你有在聽嗎？論文寫作之規範及格式』一書外，屆時將會分發更詳細的說明。

二、文章評論（literature critique）

（一） 每人由國內外的學術期刊論文各自找出臺灣作者所寫的中文及外國人所寫的英文文章各一篇文章做評論¹，只能由學術期刊論文不能由其他的出版物，因為學術期刊論文可以让你由最精簡的內容中，掌握一個研究的發想、分析過程、分析結果等重

¹：評論兩篇文章（國內學者所寫的中文文章及國外作者所寫的英文文章），除了文字不同外，你也可以比較可能因不同文化、不同教育環境下，在呈現一件事情上的差異。因不同文字的撰寫，除了反應作者個別的寫作風格外，你的選擇一定也有不同的考量，對應的也可以讓你有不同的成就與收穫，除了專業上的建設性評論訓練外，希望不同語文的撰寫方式也可以讓你有其他的收穫。

點。而此兩篇文章可以特別是為這份工作而選，也可以是你過去或是現在在其他的課程上需要閱讀的文章，最好是配合你論文進度之需要而選。評論文章有一些準則，屆時進行此份作業時會發給同學詳細的說明。評論一篇文章可以由多個角度進行，我們的說明會是任何文章均適用的準則，各位不必擔心文中有看不懂的理论或是估計方法而無從評論起，當然如果你覺得將所有內容看懂是很重要的，你就不要選自己看不懂的文章。

藉由評論他人文章的練習，除了可以學到如何強化自己的撰寫能力之外（表示我們不是只有破壞而沒有建設），評論他人的文章是透過某一議題對自己**思路、邏輯、說理與組織**的一種訓練，因此，請發揮你/妳的專業訓練，更重要的是需以敬業的精神進行評論的工作。除此之外，你/妳還應該用什麼樣的態度對他人的文章進行評論呢？你/妳可以嘗試想像，如果你/妳是作者時，希望別人對你/妳的文章有什麼樣的評論，讓你/妳認為合理、正確、有建設性。我相信這絕對是你/妳喜歡的，因此，也請你/妳以這樣的態度幫助別人達成此一目標。

(二) 評論報告需繳交之格式如下研究計畫書之(二)中所列的規定。

評論報告 2015 年 11 月 05 日繳交。

(三) 評論應注意之事項屆時將會分發更詳細之說明。

三、 研究計畫書

(一) 自定主題，設定一研究計畫書，逐一說明下列工作將如何完成：

1、 **認定一個可行的研究問題**：說明你/妳從事該研究之動機，也就是說明你/妳所選的研究在**學術研究**上與（或是）**實務**上之重要性，亦即何以你/妳會認為所選的問題是一個值得研究之議題。這一部分一定要闡述清楚，因為這是定位你/妳將進行的研究在**學術研究**上與（或是）**實務**上可能之**貢獻的重要宣示**，也是讀者用來判斷你/妳研究之**價值所在**。又在**研究動機**中要包含**回顧過去相關文章後的重點**，這些重點主要要呈現的是，你/妳認為過去研究不足、有缺失之處，這也是促使你/妳在評估過文獻後，讓你/妳覺得因此而可以將該問題列為一個值得研究主題的原因，這一部分一定要清楚說明。這一部分是過去同學寫得最弱的一部份，一定要由過去的文獻（且你的研究勢必是如此產生，絕不是由零開始）重點指點出你/妳將進行之研究，在過去相關文獻的研究狀況與進展；同時，要清楚說明你/妳將進行之研究與過去文獻的**相同與相異處**，進行這一部份工作的目的是要由過去文獻之回顧，更確定你/妳的研究在相關學術研究上與或是實務上之貢獻。

此一過程是幫助你/妳透過文獻而瞭解該議題在學術研究或是實務上何以重要，更重要的是，經由文獻已完成的研究，你/妳方得以知道相關或是類似議題目前的進展，依此你/妳才能確認將進行的研究是不是已經有人做過了。所

以針對將進行之研究的文獻回顧，你/妳將在這一部分一併完成，既是如此，你/妳要更精簡且捉住相關文獻發展的來龍去脈。

- 2、**定義研究目的**：你/妳所選定之研究問題所隱含可供檢定之假說(hypothesis)為何？也就是**要清楚明示**在你/妳自己所設定的題目下，你/妳要幫大家回答什麼問題？及用什麼方法與模型回答你的假說？如果此一方法或模型在檢定你的假說是特別的，你的假說中也要提及相關方法與模型。
- 3、**分析問題的概念或理論基礎**：將使用什麼概念或何種理論來分析該可行的研究問題；同時說明此一（這些）概念或理論是自行發展而來或修正現有的而成。**不要誤解概念基礎所用的理論一定要有數學式，在你/妳還不是很理解以數學式表示的理論之前，你/妳的責任不在於抄下一大堆不懂的內容，而是負責瞭解其中所涉及的邏輯，先清楚的以文字來說明，如果你已非常瞭解數學式的內涵，當然你/妳是可以使用的。**
- 4、**資料蒐集過程與方法**：該研究如包含實證則須說明資料來源；資料如須自行收集則說明問卷大概需涵蓋那些內容（亦即要有問卷的初稿），請特別注意、**問卷中初擬的問題必須要與你所用的理論配合，如此才能達到驗證假說的目的，也就是要說明何以你/妳要回答的問題，須要收集那資料並加以分析才能給予答案。**
- 5、**資料分析**：簡述將用何種分析方法（數量或者非數量）分析實證所用之資料，並說明理由。
- 6、**困難評估及可能的解決方法**：自行評估進行此一研究可能遭遇之主要困難及可能的克服之道。這一部份請千萬不要寫你/妳在研究目的中所規劃的目的內容，既然你/妳已認定了一些研究目的，這些就是該研究最特殊之處，也是該研究將設法完成的工作，如果該研究最困難之處也就是這些研究目的，是否在工作未進行之前就已知不可行，如此豈非前後不一，自相矛盾，可以轉換研究目的了？

(二) 計劃書格式：

- (1) 計劃書須以 A4 格式紙打字 12 號字的新細明體或是標楷體均可、1.5 行距、上 3 公分、下 2 公分、左右各 3 公分留邊、字體為黑白²、10-15 頁；完稿繳交時不加封套、封面清楚呈現計畫書文名及個人相關資料、左上角以乙只訂書針固定即可)。寫作格式請參閱以下所列『老師在講你有在聽嗎？

² 這是學校在 2007 年給各系所學位論文範本上的局部規定，從今之後的寫作即要慢慢習慣此一格式，學校所有的規定已納入『老師在講你有在聽嗎？論文寫作之規範及格式』一書中，而學校沒有規定的，在此書中則有更詳細的規範與說明。

學位論文之規範與格式』。請務必寫出符合格式的計畫書，否則計畫書將不予計分。

(2) 書面上請依序將前述(一)中的 6 項標題列出。此一要求，是讓你/妳更確定每一項工作都做了，也確實都依所要求的內容完成了。真正的研究計畫書在形式上一般並未列有這一些問題以供填答，但實質上一定都要包括這一些內容。

(三) 計畫書完成後，每人於課堂上做 15 分鐘的報告並討論。課堂報告的各種相關規定與準備，屆時將會另外分發講義說明。開始報告的確切時間將視課程進度再行安排。屆時我會將研究計畫書中應涵蓋的前述每一個項目別之內容的檔案給大家，以省去重打的時間。

(四) 經過課堂報告討論後之修正研究計畫書 2016 年 1 月 11 日下午五點前請繳交至我辦公室。這是研究計畫書書面報告評分的主要依據，請務必確實依討論後的意見修改，在進行口頭報告時就已相當完備者，仍可依據報告後之討論修正得更臻完善，而口頭報告當時不完備者(假設越早報告越可能發生此種情形)，最後修正則更顯重要。因此，需要修正的幅度(經過報告後所收集的意見)與真正修正幅度大小的對照與比較，是書面報告評分的重要依據。

四、研究計畫書講評及討論參與

評述他人之研究更能看清自己研究的優缺點，除了動手寫之外，動口講亦是釐清思路的方式之一。每位同學將安排評論一份研究計畫書，所要評論之研究計畫書由每星期報告之組別抽籤決定。與評論相關的各項規定與所須要做的準備，屆時將會分發更詳細的說明。

主要用書：

1. Cooper, D. R. and P. S. Schindler. 2008. *Business Research Methods*. Tenth edition. New York: McGraw-Hill/Irwin Inc. (置於總圖指定閱讀書單)
2. Johnson, G. L., 1986. *Research Methodology for Economists: Philosophy and Practice*. New York: Macmillan Publishing Co. (置於總圖指定閱讀書單)
3. Zikmund, W. G., B. J. Babin, J. C. Carr, and M. Griffin, 2013. *Business Research Methods*. International edition, 9th edition. Mason, Ohio: South-Western.
4. 吳珮瑛, 2014。『老師在講你有在聽嗎？論文寫作之規範及格式』，初版二刷，台北：翰廬。

閱讀文獻：詳見文獻目錄。第 1、2 與 3 本的主要用書中之章節及學校沒有訂購期刊上的文章或是其他的書本章節，將與此三本主要用書置於總圖書館的閱讀指定書單中，而閱讀文獻中的其他所有文章如果是學校有訂購的，請同學自行上網下載閱讀。

評分標準：

(1)文章前言及文獻回顧內容書面評論	15%
(2)文獻改寫與引用	15%
(3)研究計劃書	40%
— 口頭報告	35%
— 書面報告	65%
(4)研究計畫書講評	10%
(5)參與討論	10%
(6)上課出席	10%

課程綱要：

一、何謂研究方法論

二、農業經濟學研究的主要步驟

1.緒論

- (農業)經濟學是科學嗎
- 何謂科學方法
- 進行研究應有的態度與心理準備
- 如何因應口試
- 大學的角色與定位

2.研究之問題與目的

- 研究問題的發現與確定
- 研究目的之設定

3.相關文獻之回顧

- 如何找尋相關文獻
- 何以要回顧文獻及其呈現方式
- 如何引用文獻(直接引用與間接引用的差異及引用方式)
- 何謂抄襲剽竊

4.研究的類型與程序

- 研究的種類
- 研究程序
- 經濟學是價值中立的嗎
- 何謂主觀與客觀的研究

5.命題、假說、理論、模型之設定

- 何謂概念(concept)與構念(construct)
- 何謂命題(proposition)
- 何謂假說(hypothesis)
- 假設之角色與功能
- 何謂理論(theory)
- 何以需要理論
- 何謂好的理論
- 理論與預期的一致性

6.研究設計：觀察、衡量、分析訊息之方法與步驟

- 歷史資料(historical, secondary data)之蒐集與使用
- 調查(survey)：問卷設計
- 模擬(simulation)
- 實驗(experiment)

三、經濟學(農業經濟學)的幾個主要方法論與其他學門之關係

1.經濟學的主要方法論

- 實用/工具/實證主義(pragmatism/instrumentalism/empiricism)
- 敘述主義(descriptivism)
- 制度學派(institutionalism)
- 邏輯實證主義(logical positivism)
- 規範主義(normativism)

2.經濟學與其他學門的關係

- 經濟學家應扮演的角色

閱讀文獻：

農業經濟學研究的主要步驟

- Berlinck, Roberto G. S., 2011. "The Academic Plagiarism and Its Punishments: A Review," *Brazilian Journal of Pharmacognosy*. 21(3): 365-372.
- Bessler, D. A. and T. Covey, 1993. "On the Search for Econometric Structure in Agriculture," *American Journal of Agricultural Economics*. Anni. Issue, 75: 41-47.
- Brorsen, B. W., 2009. "Research: Are We Valuing the Right Stuff?" *Journal of Agricultural and Resource Economics*. 34(1): 1-10.
- Cooper & Schindler, Chapters 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 13.
- Dasgupta, P., 2005. "What Do Economists Analyze and Why: Values of Facts?" *Economics and Philosophy*. 21:221-278.
- De Bekker-Grob, E. W., M. Ryan, and K. Gerard, 2012. "Discrete Choice Experiments in Health Economics: A Review of the Literature," *Health Economics*. 21: 145-172.
- Eberle, T. S., 2010. "The Phenomenological Life-world Analysis and the Methodology of the Social Sciences," *Human Studies*. 33: 123-139.
- Falk, Armin and J. J. Heckman, 2009. "Lab Experiments Are a Major Source of Knowledge in the Social Sciences," *Science*. 326:535-538.
- Fanelli, D., 2010. "'Positive' Results Increase down the Hierarchy of the Sciences," *PLOS One*. 5(4): 1-10.
- Feltovich, N., 2011. "What's to Know about Laboratory Experimentation in Economics," *Journal of Economic Surveys*. 25(2): 371-379.
- Fisher, A. W., J. Wheeler, and R. Zwick, 1993. "Experimental Methods in Agricultural and Resource Economics: How Useful Are They?" *Agricultural and Resource Economics Review*. 22: 103-116.
- Fleurbaey, M., 2007. "Social Choice and Just Institutions: New Perspectives," *Economics and Philosophy*. 23:15-43.
- Guerrero, M. and D. Urbano, 2012. "The Development of An Entrepreneurial University," *Journal of Technology Transfer*. 37: 43-74.
- Guzman, G., 2009. "What is Practical Knowledge?" *Journal of Knowledge Management*. 13(4): 86-98.
- Heilbroner, R. L., 1973. "Economics as a "Value-free" Science," *Social Research*. 40: 129-143.
- Hrissanthou, V., 1990. "Application of A Sediment Routing Model to A Middle European Watershed," *Water Resources Bulletin*. 26:801-810.

Johnson, Preface, Chapters 1, 2, 3.

Just, R. E. and G. C. Rauser, 1993. "The Governance Structure of Agricultural Science and Agricultural Economics: A Call to Arms," *American Journal of Agricultural Economics*. 75:69-83.

Kitcher, P., 2010. "Varieties of Altruism," *Economics and Philosophy*. 26:121-148.

Mongin, P. 2006. "A Concept of Progress for Normative Economics," *Economics and Philosophy*, 22:19-54.

Mukerji, S., 2009. "Foundations of Ambiguity and Economic Modelling," *Economics and Philosophy*, 25:297-302.

Noh, Y., 2012. "The Impact of University Library Resources on University Research Achievement Outputs," *Aslib Proceedings*. 64(2): 109-133.

Oswald, A. J., 2010. "A Suggested Method for the Measurement of World-leading Research (Illustrated with Data on Economics)," *Scientometrics*. 84: 99-113.

Parkinson, B. and S. Goodall, 2011. "Considering Consumer Choice in the Economic Evaluation of Mandatory Health Programmes: A Review," *Health Policy*. 101: 236-244.

Randall, A., 1993. "What Practicing Agricultural Economists Really Need to Know About Methodology," *American Journal of Agricultural Economics*. 75:48-59.

Rosenberg, A., 1993. "Powers and Limits of Agricultural Economics," *American Journal of Agricultural Economics*. Anni. Issue, 75:15-24.

Shogren, J. F., 1993. "Experimental Markets and Environmental Policy," *Agricultural and Resource Economics Review*. 22:117-129.

Silverman, D., 1998. "Qualitative Research: Meanings or Practices?" *Information Systems Journal*. 8: 3-20.

Suciu, M.-C., I.-V. Dragulănescu, A. Ghitu-Brătescu, L. Piciorus, C. Imbriscă, V.-M. Serbu, and C. Grigore, 2011. "Universities' Role in Knowledge-based Economy and Society: Implications for Romanian Economics Higher Education," *Amfiteatru Economic*. 13(30): 420-436.

Svensson, G., 2010. "SSCI and Its Impact Factors: a 'Prisoner's Dilemma'?" *European Journal of Marketing*. 44(1-2): 23-33.

Swanson, E. R., 1984. "The Mainstream in Agricultural Economics Research," *American Journal of Agricultural Economics*. 66: 782-792.

Tweeten, L., 1983. "Hypotheses Testing in Economic Science," *American Journal of Agricultural Economics*. 65: 548-552.

Zikmund, Chapters 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15.

經濟學(農業經濟學)幾個主要方法論與其他學門之關係

Becker, G. S., 1993. "Nobel Lecture: The Economic Way of Looking at Behavior," *Journal of Political Economy*.101: 385-409.

Hausman, D. M., 1989. "Economic Methodology in a Nutshell," *Journal of Economic Perspectives*.3: 115-127.

Hausman, D. M. and M. S. McPherson, 1990. "Agricultural Economics and the Chaos of Economic Methodology," *Journal of Agricultural Economics Research*.42: 3-4.

Hendry, D. F., 1980. "Econometrics: Alchemy or Science," *Economica*. 47: 387-406.

Johnson, Chapters 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 15.

Leontief, W., 1993. "Can Economics be Reconstructed as an Empirical Science?" *American Journal of Agricultural Economics*. Anni. Issue, 75:2-5.

Lind, H., 1993. "The Myth of Institutional Method," *Journal of Economic Issues*. 27: 1-17.

Liu, S., R. Costanza, S. Farber, and A. Troy, 2010. "Valuing Ecosystem Services: Theory, Practice, and the Need for a Transdisciplinary Sybthesis," *Annals of the New York Academy of Sciences*. 1185: 54-78.

Martins, N., 2011. "Can Neuroscience Inform Economics? Rationality, Emotions and Preference Formation," *Cambridge Journal of Economics*. 35: 251- 267.

Smith, E. D., 1996. "Methodology for Agricultural Economist: An Instrumentalist Perspective," *American Journal of Agricultural Economics*. 78: 906-915.

Timmer, C. P., 1997. "Valuing Social Science Research and Policy Analysis," *American Journal of Agricultural Economics*.79: 1545-1550.

Zilberman, D. and A. Heiman, 1997. "The Value of Economic Research," *American Journal of Agricultural Economics*.79; 1539-1544.

Zilberman, D., 1994. "Economics and Interdisciplinary Collaborative Efforts," *Journal of Agricultural and Applied Economics*.26: 35-42.