

環境規劃設計實習一

上課時間：每週二、五 1:30-5:00pm

上課地點：公館 101 + 工綜 313

授課教師：康旻杰，黃麗玲，邱啟新

課程助教：吳翊綺，陳柏豪，黃信翔

一．課程概述

在全球疫情蔓延的當下，空間規劃設計究竟該如何回應公共衛生及 WHO 「健康城市」(Healthy City)的挑戰？因必要的社交距離而造成的公共空間質變，如 City Space Architecture – UN Habitat 研究的 *2020: A Year without Public Space under the COVID-19 Pandemic*，邁入 2021 後仍未見緩和，規劃設計專業又如何從中反省公共空間的社會角色，乃至啟動全新的社會想像？新冠肺炎衝擊下，原本就相對弱勢的社區及個人，是否能得到社會安全網的保障，甚至透過韌性社區規劃強化疫災後的恢復力？眾人懷念疫情前的都市日常，真是一個我們急於重返的公義、永續、及共融世界；或疫情伴隨這兩年極端氣候下日益頻繁的旱澇接踵現象，正暴露了原本人類社會及城鄉結構的脆弱？我們期待的後疫情空間和社會秩序，究竟該奠基於什麼價值或共識？台灣原就棘手難解的萎縮及高齡化問題，會因疫情加劇，或反而得以從舊制度和舊規劃工具中另闢蹊徑？而 COVID-19 打開的潘朵拉盒子，是深化人際關係裂解的不可逆過程，或是不同文化及社會背景公民「合作」的開始？

這些是 2021 環境規劃設計實習一無從回避的課程命題，也是我們嘗試透過與修課學生跨領域「合作」的規劃設計操作，共同探索當前及下階段空間社會轉型的機會。實習一的合作本來就非某種專業修辭，而是課程組織及結構上的必然。但我們擬透過不同階段的主題，將過往參與式規劃設計的方法，進一步推向合作式規劃設計，意即，實習一的成員將是實質的利害關係人、或成為特定空間社會處境中的局內人，並與其他成員建立合作夥伴關係，民主決策，從而進入空間規劃設計的流程。

階段一，因疫情存在太多變數，我們不擬讓修課學生立刻進入實習田野，轉而以城鄉所本身的動遷為題，利用七週的時間，共同規劃公館樓遷回工綜館後的整體空間配置及計畫書內容。公館樓承載了城鄉所特定年代無可替代的集體記憶，至今鮮明的「我們反對」宛如緊貼台灣社會運動脈動的城鄉所印記，地下室則是觀影論辯卻神秘幽邃的場域，還有四樓與城鄉所歷史共構、對台灣民主化空間轉型有重要啟發及貢獻的建築與城鄉研究發展基金會等等，都是未來搬遷過程和城鄉

工綜館整體規劃必須考量的傳承線索。但城鄉工綜館更將是下一代城鄉人持續生根茁壯的所在，面對真實的使用需求，如何誘生利害關係人或使用者參與規劃，促成合作夥伴關係，並具體形塑可行的空間計畫，同樣是不可或缺的程序。融合公館樓及新城鄉工綜的參與式及合作式規劃設計，將是階段一的真實挑戰。

階段二將接續合作式規劃設計的操作，以共融合作住宅(**cohousing inclusive**)為議題，促進公民民主(**civic democracy**)及多元共融的日常實踐。確定組別後，由各組成員自行評估並選擇住宅基地，同時設定自身及夥伴（甚至個別家庭成員）為其中居住主體，再融入真實基地環境或既存的社區鄰里。亦即，此共融合作住宅可設定為一處新建住宅，也可以是既有聚落或住宅環境的轉適、活化、或再生。各組自主的基地評估若有困難，課程也準備了一些脈絡較為合適的地點，提供學生選擇考慮。此階段的操作會引入意向性社區(**intentional community**)的實踐取徑，並與 OURs（都市改革組織）及淡江建築研究所進行跨校及跨域合作，從論述、國際及本地案例研究、到正籌劃中的合作住宅社區交流，以工作坊或論壇的對話及互評，探討共融合作住宅（包含合作學生宿舍 **co-operative student dorm**）的政策制度、規劃設計方法、及營運機制。學期末總評後，預計將與 OURs 及淡江建築共同展覽，對外發表。

階段二的操作，可能因基地及議題的動態延伸至下學期的階段三。但若展覽後個別組希望告一段落，則階段三將持續合作的方式，啟動新的議題，如此概述第一段所提到的健康城市、疫情下的公共空間擬議、萎縮及高齡化城市、SDGs 下的韌性都市／社區規劃等，可在合適且已具在地利害關係人夥伴的基地重啟規劃設計流程。階段三的課程方向將視階段二成果彈性調整，各組可保持自主性，但必須與課程導師研商後確認。

二．課程目標

1. 面對疫情（「後」疫情、疫情後）時代的空間社會真實及常態，重想規劃設計介入社區或社會的取徑，尤其是參與式方法及田野實踐的必要調整。
2. 透過公館樓搬回工綜館、並擴充未來使用空間樓層，進行一階段參與式／合作式規劃設計的操作，同時強化空間測繪及基本規劃設計能力。
3. 延續一階段的練習，面對夥伴間差異及合作的課題，並透過共融合作住宅 (**cohousing inclusive**)的研究和規劃設計，提擬真實基地上（包含新建及再利用／活化）住宅社區的文化形式及內容，乃至空間社會轉型的可行性。
4. 跨校交流，與淡江建築研究所合作，就合作住宅規劃設計的議題分頭並進，評估各種可能基地的社會機會，進而思考不同方法論的影響和啟發。

三·課程安排：

上學期 — Be a part of...

	(週二)	實習課 議程	(週五)	實習課 議程
一			09/24*	課程介紹、暖身、分組
二	09/28*	1. 模式語言, 2. 測繪建檔	10/01*	劉可強老師 演講
三	10/05	模式及測繪階段成果	10/08*	城鄉基金會 工作坊
四	10/12	公館樓的歷史與性格再現 vs. 工綜館的需求	10/15*	邱啟新談 空間計畫書
五	10/19*	一階段期中	10/22	概念, 模式組成
六	10/26	工綜館的展示計畫	10/29	模型、規劃設計內容收斂 [10/30 Cohousing 論壇]
七	11/02*	預評	11/05*	一階段總評
八	11/09*	一階段反省與建議, 二階段課程 cohousing 介紹, 分組, 一些可能基地的引介 黃麗玲談 住宅脈絡下的合作住宅	11/12*	1. 彭揚凱 OURs 談政策 2. Michael LaFond 視訊演講 及分享 (公開)
九	11/16*	基地評估與選擇確認 康旻杰談 真實烏托邦的空間社會轉型	11/19	共融合作住宅的社會角色及關係
十	11/23	基地分析	11/26*	參訪林口世大運社宅及 星孩雙老家園
十一	11/30	共融空間劇本及共同生活的主張	12/03	私密空間與分享空間的界定及關係
十二	12/07*	淡江臺大期中交流評圖	12/10	曾旭正 演講 共融合作住宅的制度分析及機制設計
十三	12/14*	蟾蜍山「合作生活、社區設計」 工作坊	12/17	合作住宅的住宅文化及其建築計畫書的擬定
十四	12/21	共融合作住宅的模式語言 <i>Housing as if people mattered</i>	12/24	未來住宅夥伴的生活對話及社會想像
十五	12/28	模型、規劃設計收斂	12/31*	預評

十 六	01/04*	期末總評	01/06*	展覽、論壇、對外發表
跋	01/10*	學期回顧：反省及建議		

*全班共同上課 演講、工作坊 交流、參訪

四·課程操作

1. 一階段：公館「迂反」工綜，工綜館城鄉樓參與式規劃設計

- 空間測繪建檔
- 規劃者也是使用者
- 舊模式（如大桌、公館二樓花台等）的分析紀錄及未來模式的建立
- 使用需求面及城鄉所空間性格／調性並重的建築計畫書
- 公館成為工綜的一種展示計畫（基金會，我們反對，蔡龍進鍾馗畫像，阿伯，地下室木門窗及座椅，社會運動現場及後勤空間等）
- 訪談、速寫、工作坊、協作
- 分三大組（每組兩小組，公館 vs. 工綜）各提一計畫
- 模型尺度（小組可選擇不同尺度）－整體：1/100，細部：1/25，1/10，甚或 mockup，由小組依

11/5 總評邀請淡江建築朱百鏡老師一班

2. 二階段：共融合作住宅規劃設計

- 基地可行性評估，新建合作住宅的模擬及閒置房舍再利用為合作住宅的機制
- 基地的社會計畫：目前是否仍有原居民及現存居住文化，鄰里關係描述分析
- 角色扮演（設定自己作為合作住宅居民）及團隊內的溝通協商合作，並提出共融(inclusive)的落實方法
- 合作住宅及合作（社）宿舍的案例研究及相關知識：機制、組織、價值／意向、實踐、營運（含財務）、乃至台灣相關法規政策的反省
- 意向性社區的概念及範型：從意向性社群島嶼到空間社會轉型
- 從私密空間到分享空間、從建築單元到整體環境、從生活到生產到生態共融的平面配置計畫
- 從 *A pattern language* 到 *Housing as if people mattered* 的合作住宅模式建構

五·學期分數評量標準

1. 作業：包括個人作業(測繪建檔、演講及論壇心得摘要、模式建立及整合、計畫書、及其他資料研讀心得)、小組基地調查記錄等 (30%)

2. 第一、二階段評圖：口頭報告、簡報、階段報告書及其他輔助工具(例如大圖海報、模型、3D 模擬、或動畫等) (每階段成績各 20%，共 40%)。
3. 課程參與度及合作投入(出缺席、上課與分組討論的分工與付出、工作坊參與、及同學互/自評結果)之評估結果(30%)
4. 學期末之前各階段成績不會公告，同學若想提前知道可主動找助教查詢，各階段成績可於階段報告之後兩周後查詢。

六· 課程規定與注意事項

1. 上學期預計會有兩次分組，為了促成不同專業背景同學間相互合作學習，以達培養「專業通才」(professional generalist)之城鄉所教育目的，第一階段之同學分組，由助理負責並公佈分組名單。第二階段因考量合作住宅或意向性社區的自主組織意志，轉由修課學生自尋夥伴組成，但仍須盡量維持跨領域合作的多元背景、且小組人數均等的前提。
2. 本實習課程由三位教師、三位課程助理負責，課程助理擔任行政協助的角色，基本上不負責教學及小組討論，但可適時反映學生學習情況或回應課程流程問題，教學事務則由授課教師負責，強化師生互動。
3. 準時上課，上課遲到超過十五分鐘以上者視為缺課，如有特殊情況請事先請假說明。事假請假次數不超過四次為限，如超過四次建議同學與老師商討，審慎討論是否此學期停休而改為下學年度再修課。
4. 無故缺課者，每一次扣總分 2.5 分，若有不可抗拒之理由請事先請假並提交相關文件，同時與授課老師及助教請假(涉及特殊緊急狀況者例外，可事後補件)，若有特殊狀況需連續請假，需在學期第一個月內向教師們提出討論。
5. 請尊重課堂中及場域內每一位同學、來賓及社區夥伴，自愛自制電腦手機的使用。
6. 實習一為一門六學分的必修課程，也是城鄉所最具代表性的空間社會實踐 (practicum)課程，除了每週兩次的上課時間，修課學生應每週排出至少 15-18 小時的課堂外研究、田野踏查、測繪、小組討論、規劃設計、工作坊、社區參與及交往等實際操作，再於上課時間透過簡報、桌評(desk critique)、及討論，分享並調整操作內容。實習課不是單純的技術課程(正如建築系的 design studio 並非繪圖課程)，但確是面對且介入環境改變的規劃設計提案。
7. 實習一(上)課程若不通過則擋修實習一(下)課程，期待同學積極參與團隊工作共學。