

# 114 學年度下學期

台大社會系大學部選修課

## 偏差社會學

Sociology of Deviance

預計 9:30-12:10 AM (中間 10:45-11:00 休息)

時間更改與否將在第一週討論

### 課程說明

2023 年 12 月 25 日在新北市某國民中學發生一起割喉案，當時犯案的兩位國中生依少年事件處理法審理，至 2026 年 2 月 12 日定讞，被害人家屬及許多民眾對審理過程及判刑深表不滿，也覺得少事法本身大有問題；在社群媒體上，犯案過程的細節、犯罪人及其父母的個資被散播。究竟，如此駭人聽聞的犯行，如何及為何由一名國三生犯下？他如何一步步走到最後犯案的當下？誰或什麼力量最該為此悲劇負責？基於這樣的理解，我們社會及政府又該如何回應或處置這樣的罪行及當事人？這些回應能向我們承諾一個更合乎公義的未來嗎？

這是課程第二次開設。在第一次開設的 2023 年秋季之前，有部「山道猴子的一生」Youtuber 的創作影片在該年夏天席捲台灣社會，不論主流、自媒體廣泛報導，各種「專家」及意見人士爭相評論，到底劇中人物的悲劇為何產生，與現實生活中何種因素有關。眾多論述裡反應了這個社會對於特定邊緣群體的各種偏見及歧視，也凸顯了社會結構與文化想像如何再生產不平等狀態。

然而，偏差與犯罪，絕非僅出現在重大社會新聞中，還在我們的生活環境中。各式各樣的偏差行為或微罪，充斥著你我週遭。這堂課即希望帶領同學以社會學的眼光，理解被社會定義為偏差者的處境，並分析這種定義過程為何與如何產生，討論偏差者如何被對待及其效果。社會學從發展以來，持續探問主流與邊緣、核心與邊陲、正常與異常、正派與偏差之間的互動關係，如何形成社會運作的一股重要動力。因此，社會學不僅關注有權力、有資源的規則制定者與優勢者如何「成功」，也試圖理解社會中的偏差者或劣勢者怎麼（被）「失敗」，將兩者並陳考慮。

早在十九世紀中期的古典社會學者即研究犯罪、輕生等現象，二十世紀到來後更以研究被主流社會斥為偏差的無家者、幫派人士、遊蕩青少年、精神病患、成癮者、同性戀，建立了偏差研究、犯罪學與社會控制等研究領域，一方面去除特定群體汙名、爭取制度性的肯認及公平對待，另一方面藉此反省主流社會體制的盲點與發展偏狹。

本課程以偏差行為與社會控制為主題，以講演方式及課堂討論的方式，介紹

各種討論偏差行為的社會學取徑，以及當代主流社會如何以什麼手段予以控制（如司法、警政、教育、宗教、文化、醫療等）。在討論中，希望觸及各類不同偏差行為為案例的研究案例（包括青少年犯罪、街頭暴力、露宿公共空間、參與幫派、因精神狀況衍生的行為、物質濫用，其中青少年犯罪從偏差研究之初就是重中之中的案例，我們將投注最多時間討論）。藉此，我們一方面能具體理解各種偏差現象樣貌及被對待的方式，另一方面能習得各種看待這種現象的不同角度，以尋找更適當面對它們的政策及處置方式，同時回頭省思當前社會安排的適切性及合理性。

本課程另一特色是著重偏差者的主體性、內部的差異（例如性、性別、種族、南北、階級出身等），討論這些如何影響他們「做偏差」及其後果，並呈現他們與其他重要社會學的理论分析範疇之間的交織關係。質性研究或民族誌的作品，特別能凸顯上述的觀點，因此我們選讀或在課堂講演更多這方面的成果。最後，本課程希望引介（儘管可能挺有限的）在地台灣經驗案例的學術或通俗作品，供同學在課堂分析、討論，反思之前閱讀的國外研究，如何應用到台灣脈絡；台灣在該偏差行為與社會控制上的特殊性為何。

### **課程要求**

#### 1. 課堂參與與課堂活動：25%

- (a) 課堂主動發言：每 1 週有發言加 1/3 分。當週有發言者，請在第三堂課結束後主動找老師登記。老師亦會因發言品質及啟發，額外加分。本類別佔 5 分。
- (b) 課堂活動：課堂分組討論或活動，共佔 15 分。
- (c) 監獄參訪心得及分析佔 5 分

#### 2. 期末紙筆考試（在第 16 週）：40%

考試時間 3 小時。簡答題為主，以應用課堂習得觀點或理論分析周遭現象或時事為主。出題範圍為指定讀物、上課講授及討論的所有內容；老師課後補充資料。

#### 3. 2 份報告作業：35%，逾時繳交將扣分或不收。繳交方式：以紙本在截止日當週上課課堂。作業說明請見每週課程進度

**請注意：字數及參考文獻繁多、詞彙華麗、格式整齊漂亮、句式貌似學術，都在評分的考慮範圍。作業的評分標準在：**

(順序愈前面愈基本，前面做到了再求後面)

描述使用的資料是否豐富細緻有趣、分析是否合適應本課程所學、推論是否嚴謹縝密、觀點是否獨樹一格不流俗

(a) 犯罪/偏差環境描述、分析與預防 17 分

(b) 偏差者的生命史描述與分析 18 分

課程讀本將置於雲端供下載處。連結將在 NTU COOL 公布。

每週課程進度 (有打星號\*的指定閱讀，及延伸閱讀)

### 2/23 第一週 課程介紹

### 3/02 第二週 偏差與主流，文明與墮落，支配與逆襲

本週我們來想想幾個問題：何謂偏差？一個社會一定會有偏差嗎？現代社會，及我們這個台灣社會，有什麼偏差是更常見的、更被關注的，為什麼？請拿出一張 A4 白紙，憑著你的想法，試著回答這些問題，然後在課堂第一堂課開始時交上來，字數不限。

本週讀得是酷兒理論家 Heather Love 從其視角討論偏差研究的源起、特色。我們除了討論這篇文章外，也將從別的社會學理論視角來思考這件事，例如 Emile Durkheim 的《社會分工論》、微觀互動論的 Howard Becker 的《局外人》。如果是馬克思、韋伯，或齊美爾呢？如果你也學過這些東西，可以在 A4 紙中的討論中加入。

\* Heather Love. 2015. Doing Being Deviant: Deviance Studies, Description, and the Queer Ordinary. *differences* 26 (1): 74–95. doi: <https://doi.org/10.1215/10407391-2880609> (further developed into Heather Love. 2021. *Underdogs: Social Deviance and Queer Theory*. University of Chicago Press)

延伸選讀：

Becker, H. (1963) *Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance*. The Free Press

### 3/09 第三週 社區/鄰里與偏差：集體效能與文化

周遭生活環境會影響偏差或犯罪，早在孟母三遷的故事就顯示出來。在芝加哥

學派早期也以此為都市社會學探索的核心。然而，孟母三遷的故事可讀出很多因果解釋。我們可從 Sampson 這本鉅著中得到夠多的靈感。破窗理論及 CPTED 在犯罪預防上的地位非常重要。社會科學中，在愈來愈強調物/非人行動者的能動性、輕推效果的理論發展下，對我們理解犯罪或偏差，有何影響？

\* Sampson, Robert J. 2012. *Great American City: Chicago and the Enduring Neighborhood Effect*. Chicago: University of Chicago Press. (讀 2, 7 章)

延伸選讀：

Cate, Sarah D. 2023. *The Myth of the Community Fix*. Oxford University Press.

Contras: Duck, Waverly. 2015. *No Way Out: Precarious Living in the Shadow of Poverty and Drug Dealing*. Chicago: University of Chicago Press,

鏡週刊，2020，〈【鏡相人間】漫漫脫貧路 安康平價住宅的故事〉，

<https://today.line.me/tw/v2/article/VKQnYR>

張子午，2018，〈台北市最後的貧民窟——安康社區的過去、現在與未來〉。

<https://www.twreporter.org/a/ankang-community>

高雅寧等，2024，抵達安康。聯經出版。

Ferguson, A. G. 2017. *The Rise of Big Data Policing: Surveillance, Race, and the Future of Law Enforcement*. New York: NYU Press. (讀第 7 章)

Eubanks, Virginia. 2017. *Automating Inequality: How High-tech Tools Profile, Police, and Punish the Poor*. New York: St. Martin's Press (有中譯《懲罰貧窮》，讀第 3, 4 章)

Duneier, Mitchell 著、黃克先、劉思潔譯。2018[2000]. 《人行道》(*Sidewalk*) 新北：游擊文化。

### 3/16 第四週 家庭與偏差：結構、教養、社會化

研究青少年犯罪或偏差的學者喜歡說：「病因根植於家庭，病象顯現在學校，病情惡化於社會犯罪」。在多數犯罪者或偏差者身上確實可找到一些痕跡，但具體來說病因根植於家庭，是怎麼個根植法？具體怎麼運作為何？一般的想像可能掩蓋了什麼更深層的機制？如何讓討論更切合實際，又不衍伸汙名化的問題。

我們將以 Sampson and Laub 這本經典 *Crime in the Making: Pathways and Turning Points Through Life* 做為討論起點往下談

\*Sampson, R. J., & Laub, J. H. (1993). *Crime in the Making: Pathways and Turning Points Through Life*. Harvard University Press. 第四章

\*Zietz S, Lansford JE, Liu Q, Long Q, Oburu P, Pastorelli C, Sorbring E, Skinner AT, Steinberg L, Tapanya S, Tirado LMU, Yotanyamaneewong S, Alampay LP, Al-Hassan SM, Bacchini D, Bornstein MH, Chang L, Deater-Deckard K, Di Giunta L, Dodge KA, Gurdal S. A Longitudinal Examination of the **Family Stress Model** of Economic Hardship in Seven Countries. *Child Youth Serv Rev.* 2022 Dec;143:106661. Epub 2022 Sep 17. PMID: 36339096; PMCID: PMC9631805.  
DOI: 10.1016/j.chilyouth.2022.106661

延伸閱讀：

Hagan, J., and B. McCarthy. 1998. *Mean Streets: Youth Crime and Homelessness*. New York: Cambridge University Press.

Hoeve M, Stams GJ, van der Put CE, Dubas JS, van der Laan PH, Gerris JR. A meta-analysis of attachment to parents and delinquency. *J Abnorm Child Psychol.* 2012 Jul;40(5):771-85. doi: 10.1007/s10802-011-9608-1. PMID: 22278802; PMCID: PMC3375078

Pratt, T. C., Gau, J. M., & Franklin, T. W. (2011). Key ideas in criminology and criminal justice. SAGE Publications, Inc., <https://doi.org/10.4135/9781483388045>

### 3/23 第五週 學校與偏差：規訓、道德與團結

學校，可能創造、強化、緩解或逆轉某些偏差行為，主要是通過什麼機制？整個社會環境及其對教育的期待，如何同時產生作用。上述效果如何差異化地顯現於不同種族、性別、階級者身上。在學校中的偏差行為，如拒學或違規，聽起來像是學生主動任性為之，但有沒有可能是學校的環境讓他們難以投入而導致在校違反校規或中輟？我們將從各種角度來思考學校環境與偏差的關係

\*Edward W. Morris. 2012. *Learning the Hard Way: Masculinity, Place, and the*

*Gender Gap in Education*. Rutgers University Press. chapter 6, 7

延伸閱讀：

Dei, J.S. George, Josephine Mazzuca, Elizabeth McIsaac and Jasmin Zine. 1997. *Reconstructing "Dropout": A Critical Ethnography of the Dynamics of Black Students' Disengagement from School*. University of Toronto Press.

Golann, Joanne W. 2021. *Scripting the Moves: Culture and Control in a "No-Excuses" Charter School*. Princeton University Press.

Ramey, David M. 2020. "Recent Developments in Criminalized and Medicalized Social Control." *Sociology Compass* 14(2):e12743.

Ramey, David M. 2020. "Punitive versus Medicalized Child Social Control and High School Graduation." *Sociological Perspectives* 63(2): 201-227.

Carter, Prudence L. 2005. *Keepin' It Real: School Success Beyond Black and White*. Oxford University Press.

謝孟穎，2021，〈為何曾有夢想的孩子，上國中卻只喜歡睡覺？政大學生追蹤低收入家庭3年，道出殘酷人生潛規則〉

<https://www.storm.mg/article/4012398?mode=whole>

繳交作業一：〈犯罪/偏差環境分析與預防〉

本作業主要在回應第三、四週的討論及文本

說明：

請挑選某一具體的特定環境 (如某街角、某社區、某大樓一側、某店家旁、某公園...)，以田野工作深描場景的方式，**描繪**該處各種細節，並輔以照片、圖畫或示意圖協助。試運用上課內容**分析**為何容易有犯罪發生，並提出具體可行有效降低該犯罪之**辦法**，並解釋為何可行。

請注意：字數及參考文獻繁多、詞彙華麗、格式整齊漂亮、句式貌似學術，都

在評分的考慮範圍。作業的評分標準在：  
(順序愈前面愈基本，前面做到了再求後面)  
描述使用的資料是否豐富細緻有趣、分析是否合適應用本課程所學、推論是否  
嚴謹縝密、觀點是否獨樹一格不流俗

### 3/30 第六週 性/別與偏差

\*Ray, Ranita. 2022. "School as a Hostile Institution: How Black and Immigrant Girls of Color Experience the Classroom." *Gender & Society* 36(1): 88-111.

\*Panfil, V. R. 2017. *The Gang's All Queer: The Lives of Gay Gang Members*. NYU Press. (讀第 3 章)

延伸閱讀：

Jones, N. 2009. *Between Good and Ghetto: African American Girls and Inner-city Violence*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press

林昱瑄，2007，來自邊緣的雜音：兩位青少女哪吒的性別認同形構。《臺灣教育社會學研究》7(2): 83-122。

Edward W. Morris. 2012. *Learning the Hard Way: Masculinity, Place, and the Gender Gap in Education*. Rutgers University Press. introduction and chapter 6, 7

### 4/06 第七週 清明補假

(或可利用時間做作業二的訪談或搜集相關資料)

### 4/13 第八週 同儕、組織與偏差

「一定是交到壞朋友」，是很多父母講到自己小孩為何「變壞」時的第一反應，為何如此？實際上，朋友同儕如何影響偏差行為的出現？

\*Hagan, J., and B. McCarthy. 1998. *Mean Streets: Youth Crime and Homelessness*. New York: Cambridge University Press. (讀第 3, 6 章)

延伸閱讀：

Howard S. Becker. 1953. *Becoming a Marihuana User*. *American Journal of Sociology* 1953 59:3, 235-242.

Contreras, Randol. 2013. *Stickup Kids: Race, Drugs, Violence and the American Dream*. University of California Press.

Boretz, Avron. 2011. *Gods, Ghosts, and Gangsters: Ritual Violence, Martial Arts, and Masculinity on the Margins of Chinese Society*. University of Hawai'i Press.

#### 4/20 第九週 社會/文化氛圍與偏差：道德恐慌與衛道團體

一個行為被認為是偏差，往往是在特定時空環境下才被識別到且如此識別。本週即以此社會建構論的角度來談偏差，尤其關注媒體及民間團體的角色。

\* Cohen, Stanley. 2002[1972]. *Folk Devils and Moral Panics*. Routledge. (讀第 3, 4 章)

延伸閱讀：

Wuthnow, Robert. 2017. *American Misfits and the Making of Middle-Class Respectability*. Princeton University Press. (讀第 3 章 Not a Fanatic, 第 7 章 Naughty Children)

Erikson, K. T. 1966. *Wayward Puritans: A Study in the Sociology of Deviance*. New York: John Wiley and Sons

*Moral Panics: The Social Construction of Deviance*, 2nd Edition by Erich Goode, and Nachman Ben-Yehuda

黃郁仁、倪瑞宏著，2022，《蓬萊仙山：春遊記與悲情夢》。新北：鯨嶼文化

繳交作業二：〈偏差者的生命史描述與分析〉

請利用訪談一位偏差者並對其生命史做描述及分析。

首先，請你先想一想什麼是你想討論的偏差現象（在什麼意義上合乎本課程在討論的偏差定義）。其次，請在訪談之前，盤點至今本課程所學、所討論，擬出一份訪談大綱，並在大綱之後說明你為何如此設計訪談的學理，也可說明你具

體會如何進行訪談的巧思或考量。這些內容是「訪前說明」，請放在本作業的最前面。然後，請利用課餘時間實際做訪談。如果這位偏差者是你自己，則盤點可供分析的自傳性材料。請試著分析為何有偏差，外界如何回應，本人又是怎麼看待。倘若這個偏差者後來發展走向主流肯定的結果，請同時分析為何如此。

請注意：字數及參考文獻繁多、詞彙華麗、格式整齊漂亮、句式貌似學術，都在評分的考慮範圍。作業的評分標準在：

(順序愈前面愈基本，前面做到了再求後面)

描述使用的資料是否豐富細緻有趣、分析是否合適應用本課程所學、推論是否嚴謹縝密、觀點是否獨樹一格不流俗

#### 4/27 第十週 偏差犯罪者的(不)能動性

\*Stuart, Forrest. 2016. *Down, Out and Under Arrest: Policing and Everyday Life in Skid Row*. Chicago: University of Chicago Press (讀 3,4 章)

延伸閱讀：

Katz, Jack. 1988. *Seductions of crime*. Basic Books

David Harding. 2010. *Living the drama: Community, Conflict, and Culture among Inner-City Boys*. Chicago: University of Chicago Press(讀 5,6,7 章)

MacLeod, J. 1987. *Ain't No Making it: Leveled Aspiration in a Low-Income Neighborhood*. Boulder, Co: Westview Press.

Copp JE, Giordano PC, Longmore MA, Manning WD. Desistance from Crime during the Transition to Adulthood: The Influence of Parents, Peers, and Shifts in Identity. *J Res Crime Delinq*. 2020 May;57(3):294-332. doi: 10.1177/0022427819878220. Epub 2019 Oct 2. PMID: 33716318; PMCID: PMC7946401.

Ray, Ranita. 2017. *The Making of a Teenage Service Class: Poverty and Mobility in an American City*. University of California Press.

#### 5/04 第十一週 參訪法務部矯正署桃園監獄 (線上申請審核中)

詳細行前通知，將在第十週課堂宣佈 (或通過 email)

5/11 第十二週 社會的回應：犯罪化及其後果

\*Nolan, Kathleen. 2011. *Police in the Hallways*. Minnesota University Press. 讀第三、四章。

延伸閱讀：

Victor Rios. 2011. *Punished*. New York University Press.

Garland, D. 1990. *Punishment and Modern Society: A Study in Social Theory*. Chicago: University of Chicago Press. (有中譯)

Simon Jonathan. *Governing Through Crime: How the War on Crime Transformed American Democracy and Created a Culture of Fear*. Oxford University Press. (第7章)

Simmons, Lizbet. 2017. *The Prison School*. University of California Press.

張娟芬，2022，《流氓王信福》。新北：衛城。頁 237-323。

Foucault, M. 1977. *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. New York: Vintage Books.(有中譯)

5/18 第十三週 社會的回應：醫療化及其後果

\*Gong, Neil. 2019. “Between Tolerant Containment and Concerted Constraint: Managing Madness for the City and the Privileged Family.” *American Sociological Review*. 84(4) 664-689.

\*Jia-shin Chen. Studying up harm reduction policy: The office as an assemblage. *International Journal of Drug Policy* 22:471-477.

延伸閱讀：

Li Zhang. 2020. *Anxious China*. University of California Press.

Fader, Jamie J. *Falling Back*. Rutgers University Press.

Bourgeois Philippe and Jeff Schonberg. 2009. *Righteous Dopefiend*. University of California Press. (讀 3, 8, 9 章)

Gong, Neil. 2024. *Sons, Daughters and Sidewalk Psychotics*. University of Chicago Press.

Stuart, Forrest. 2016. *Down, Out and Under Arrest: Policing and Everyday Life in Skid Row*. Chicago: University of Chicago Press 第一章

Gong, Neil. 2017. "That Proves You Mad, Because You Know it Not": Impaired Insight and the Dilemma of Governing Psychiatric Patients as Legal Subjects." *Theory and Society* (46) 201-228

**繳交作業三：監獄田野觀察與分析**

**請多寫自己的具體觀察及感受，並運用課堂所學分析之。**

5/25 第十四週 當代國家的回應：官僚整合的特色治理

\*DiMario, A. (2022). To Punish, Parent, or Palliate: Governing Urban Poverty through Institutional Failure. *American Sociological Review*, 87(5), 860–888.  
<https://doi.org/10.1177/00031224221116145>

\*Lara-Millán, Armando. 2022 "The Administrative Disappearing of State Crisis: The Resolution of Prison Realignment in Los Angeles County." *American Journal of Sociology*, 127(5): 1460-1506.

延伸閱讀：

Lara-Millan, Armando. 2020. *Redistributing the Poor: Jails, Hospitals, and the Crisis of Law and Fiscal Austerity*. Oxford University Press

Edwards, Frank. 2013. Saving Children, Controlling Families: Punishment, Redistribution, and Child Protection. *American Sociological Review* 81(3): 575-595.

陳美華，2019，「性交易的罪與罰－釋字第 666 號解釋對性交易案件的法律效果」，《台灣民主季刊》(TSSCI)，第 16 卷第 1 期，頁 45 - 88。

6/01 第十五週 總整理 (或延伸議題：人權、公民監督及逆火)

延伸閱讀：

Lin, Yen-Tung. 2025. “Human rights upsurge”: contentious coupling and the limitations of solitary confinement reform in Taiwan. *Law & Society Review* (2025), 59, 584–618. doi:10.1017/lsr.2025.10043

Yan, Long. 2024. *Authoritarian Absorption*. Oxford University Press.

Stuart, Forrest. 2016. *Down, Out and Under Arrest: Policing and Everyday Life in Skid Row*. Chicago: University of Chicago Press (第五章)

張娟芬，2022，《流氓王信福》。新北：衛城。

6/08 第十六週 期末考