

# 國立台灣大學開授課程大綱

開課單位系所	社科學院	國立台灣大學政治系研究所 96 學年度第 2 學期			
課 程	<input type="checkbox"/> 一般課程 (含必修、 選修)	<input type="checkbox"/> 通識課程  <input type="checkbox"/> (1 人文 2 社會 3 物理 4 生命)	<input type="checkbox"/> 教育學程	<input type="checkbox"/> 軍訓課程	<input type="checkbox"/> 體育課程
	課號：322 M4900		班次：		學分：2
	名稱： <b>財產權與憲法解釋專題</b> <b>Property Rights and Constitutional Interpretations</b>				
授課教師	<b>李念祖</b>				
課程大綱內容 (含教科書、教 材、成績評量 方式)	<b>課程大綱：</b> 壹、財產自由與財產權 甲、財產權之定義—自由權兼受益權 <u>行政院聲請解釋沒收財產案(釋 37)</u> <u>劉邵芳對大溪鎮公所案(釋 266)</u> <u>林顯森對新港鄉公所(二)案(釋 581)</u> 乙、財產權之取得(制度性保障) 一、和平先占 <u>蔡明東對佳里地政事務所案(釋 291)</u> <u>黃郭秀對豐原地政事務所案(釋 350)</u> <u>台建華對中山地政事務所案(釋 451)</u> 二、繼承取得 <u>陳炳南等對王正忠等案(釋 437)</u> 三、市場交易機制 <u>林永福對台北市國稅局案(釋 565)</u> 四、給付行政與社會福利 <u>張耀武對勞工保險局案(釋 549)</u> <u>錢炳村對南投市公所案(釋 571)</u> 丙、公用徵收及其補償 一、徵收應予補償 <u>吳志迅等對臺北市工務局養護工程處案(釋 440)</u> <u>林顯榮對嘉義縣政府案(釋 579)</u> 二、及時補償 <u>監察院對新竹縣政府案(釋 110)</u> <u>張清雯等對台灣省政府案(釋 425)</u> <u>何勝義、何加興等對嘉義市政府案(釋 516)</u>				

三、適足補償

林添福對台北市政府地政處案(釋 344)

黃清貴對高雄市國稅局案(釋 508)

四、有效補償

榮星企業對行政院等案(釋 336)

周光明對台北市地政處案(釋 534)

丁、公課與租稅

台北市議會聲請解釋受益費徵收案(釋 212)

一、特別公課

張文郁對台北市稅捐稽徵處案(釋 346)

洪秀柱等質疑空氣污染防制費案(釋 426)

台塑公司對經濟部工業局案(釋 515)

二、租稅

(一) 租稅的定義

監察院質疑佃農地價補償課稅案(釋 163)

台東區中小企業銀行對台東縣稅捐稽徵處案(釋 315)

中日公司對財政部基隆關案(釋 275)

台灣愛愛公司對高雄關稅局案(釋 495)

祭祀公業張光經對台北市國稅局案(釋 287)

(二) 租稅法律主義

遺產估價核稅案(釋 54)

程灝對台北市國稅局案(釋 210)

寇紹捷對台北市國稅局案(釋 217)

王義男對台北市稅捐處案(釋 367)

(三) 租稅公平原則

曾廣林對高雄市國稅局案(釋 218)

暉橋公司對台灣省北區國稅局案(釋 496)

明東公司對台北市國稅局案(釋 506)

台灣山電公司對桃園縣稅捐處案(釋 537)

(四) 實質課稅原則

郭榮室對中區國稅局案(釋 415)

宏銘實業公司對台北市國稅局案(釋 420)

建元公司對高雄市國稅局案(釋 427)

羅○月對財政部台北市國稅局案(釋 620)

陳○銓對基隆市稅捐處案(釋 625)

戊、財產自由與行政執行

陽明山管理局對何遠龍等案(釋 16)

台中縣政府對黃博扶案(釋 35)

行政院聲請解釋沒收財產案(釋 37)

交通部對台灣省交通處案(釋 112)

己、財產權之社會化

李唯行對新埤鄉公所案(釋 444)

林顯森對新港鄉公所(一)案(釋 580)

楊俊杰等對葉財記工程公司案(釋 349)

闕敬源對台灣新生報案(釋 358)

黃永添對林位全案(釋 562)

庚、營業自由

太子保險公司對中央標準局案(釋 486)

萬華企業對台北市政府教育局案(釋 514))

安達公司對內政部警政署案(釋 570)

辛、契約自由

呂萬來對國泰人壽案(釋 576)

貳、職業自由

謝忠桐等對民航局案(釋 510)

考試院對經濟部案(釋 453)

黃坤榮對台中市政府案(釋 584)

參、受益權與社會權

甲、生存權

洪德生對南投縣政府案(釋 422)

陳水盛對公保處案(釋 434)

乙、勞動權、工作權與應考試權

一、勞動權

漢陽膠業公司對台閩地區勞保局案(釋 456)

(一) 勞動團結權

李永恆對台北市政府案(釋 373)

(二) 勞動爭議權

王尚智對中春實業案(釋 220)

二、工作權與應考試權

梁玉璋對內政部案(釋 360)

洪○華對環保署案(釋 612)

許繼仲對公懲會(二)案(釋 433)

張水江對台灣公司案(釋 494)

林○傳對司法院案(釋 611)

肆、制度性保障--社會福利與社會安全

甲、社會保險

蔣娟娟對健保局案(釋 473)

張耀武對勞保局案(釋 549)

郭蔣三麗對勞保局案(釋 568)

乙、勞工退休金制度

指定參考閱讀資料：

書籍與論文：

1. 李念祖，《案例憲法 III (下)人權保障之內容》，三民，2006
2. 朱敬一、李念祖，《基本人權》，時報文化，2003
3. 朱敬一、李念祖，「財產權利分配平等原則的憲法哲思--三種不同的權利理論與憲法釋例」，中研院法學期刊，創刊號，2007年3月，75-110頁\*
4. 許國賢，《財產與政治》，桂冠，台北，2001
5. 黃仁宇，《資本主義與二十一世紀》，聯經，台北，1991
6. 陳新民，《憲法基本權力之基本理論》，上冊，第二章—第九章；下冊，第二章，元照，2002年7月版
7. Dworkin, Ronald (1977) *Taking Rights Seriously*. London: Gerald Duckworth.
8. Fishkin, James S. (1992) *The Dialogue of Justice—Toward A Self-reflective Society*. New Haven: Yale University Press.
9. Rawls, John (1971) & (1999, revised edition) *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
10. Rawls, John (Kelly, E. ed.) (2001) *Justice as Fairness: A Restatement*. Cambridge: The Belknap of Harvard University Press.
11. Rosenfeld, Michael (1994) *Constitutionalism, identity, Difference, and Liegitimacy — Theoretical Perspectives*. Durham and London: Duke University Press.\*\*

案例：U.S. CONSTITUTION CASES

**Contract Clause**

1. CALDER v. BULL, 3 U.S. 386 (Dall.) (1798)
2. HOME BUILDING & LOAN ASSN. v. BLAISDELL, 290 U. S. 398 (1934)
3. UNITED STATES TRUST COMPANY OF NEW YORK v. NEW JERSEY, 431 U.S. 1 (1977).

**Substantive Due Process**

4. LOCHNER v. NEW YORK, 198 U. S. 45 (1905)
5. West Coast Hotel Co. v. Parrish, 300 U. S. 379 (1937)
6. United States v. Carolene Products Co., 304 U. S. 144 (1938)
7. Williamson v. Lee Optical of Oklahoma, 348 U. S. 483 (1955)
8. Ferguson v. Skrupa, 372 U. S. 726 (1963)

**Procedural Due Process**

9. Cleveland Board of Education v. Loudermill, 470 U. S. 532 (1985)
10. Mathews v. Eldridge, 424 U. S. 319 (1976)

**Takings**

11. Pennsylvania Coal co. v. Mahon, 260 U. S. 393 (1922)
12. Miller v. Schoene, 276 U. S. 272 (1928)

\* pdf 檔另傳

\*\* pdf 檔另傳

- |  |   |
|--|---|
|  | <p>13. Penn Central Transportation Co. v. N. Y. City, 438 U. S. 104 (1978)<br/>14. Keystone Bituminous Coal Ass'n v. DeBenedictis, 480 U. S. 470 (1987)</p> |
|  | <p><b>成績評量方式：</b><br/>1. 課堂討論表現(加分參考)<br/>2. 學期報告之內容與發表(100%)</p>   |