

- 一、課名：質性研究（九十六學年度第二學期）
- 二、課程編號：544 M3530
- 三、學分數：3
- 四、授課老師：畢恆達 hdbih@ntu.edu.tw
- 五、上課時間及地點：每週二第 234 節（9:10—12:00），工綜館 313 室
- 六、課程概要：

「質性研究」只是一個階段性的命名，早在統計（尤其電腦發展盛行）當道之前，社會科學（包括人類學、社會學、心理學）與哲學並不容易徹底區分，使用的方法也以質性為主。六〇年代之後，實證主義（作為知識論）與統計（作為方法）在社會科學取得宰制地位，因此在八〇年代左右才開始又有研究者提出「質性研究」以與主流的量化研究區分對抗。當我們說質性或量化的時候，必須區分我們所指的是資料或者分析的方法。因為研究者可能對質性資料（文字、圖像）進行量的分析（如計算某類新聞在報紙所佔版面的面積與比例），也可能對量化資料（數字）進行質的分析（文本解讀詮釋）。其他，像是質性與量化究竟是知識論的差異，還是技術的不同，仍有爭議。而方法的選擇，理論上決定於研究發問，但是在實際運作上，仍然有可能反映了研究者本身的訓練以及世界觀。

這門課程旨在透過閱讀與實地操作過程以瞭解質性研究方法的長處及限制。每位修課的學生都必須演練完整的研究過程，從文獻回顧、研究提問、撰寫計畫書，到練習不同的研究方法、資料分析與寫作。視修課人數加以分組進行研究。城鄉所一年級的研究生，是否是修此課的時機，請與你們的學姊/學長討論，針對自己的狀況決定。有人認為還沒有開始寫論文，聽得有點抽象；可是也有人認為，後悔沒有早點選，否則論文就不會寫的那麼辛苦。大學學術背景不同，是否過去有實地研究經驗，都是需要考量的因素。

由於課程時間有限、修課人數眾多，一個學期只能讓同學對於質性研究有稍微全面但概略的理解，無法介紹所有的研究方法（我的能力也有限），也不太有時間針對每個人的個別研究進行討論。50 人左右的上課規模，其實並不是一個好的可以深入對話的環境，只是在此對質性課程需求仍大的階段，我只能盡力接受修課與旁聽的學生。除了這門質性研究課程之外，我在城鄉所還會不定期開設幾門相關課程：「建築研究法」（碩士班課程，焦點放在各種針對空間的研究方法）、「質性資料分析」（碩士班課程，修課人數以十人為限，在課堂上討論每位修課學生的資料、分析）、「女性主義研究法」與「紮根理論」。

在上課或者進行研究之前，請先謹記以下的說法。做學術研究最困難的其實是觀點；只要花時間去蒐集資料，無論是歷史資料、問卷或訪談，總會有結果，總是可以寫報告，但是要有創新、啟發，就不是那麼容易了；最怕的是 **garbage in, garbage out**。沒有一個觀察是不帶觀點的觀察，如果要在座的同學對教室內發生的活動進行描述，我想沒有兩個同學的描述會一模一樣；也不可能有人站在上帝位置的全然的觀察。為甚麼你會計算城鄉所的學生有幾個，所外的有幾個；為甚麼描述同學的性別而不是身高；為甚麼不看他頭髮的顏色、是否戴隱形眼鏡？當你做訪談的時候，為甚麼不問他昨晚做了甚麼夢？當我們觀察小福廣場的時候，有人看到滿地的垃圾，有人聽到人聲鼎沸與風吹過樹梢，有人聞到玉米濃湯的香味。你所看到的、發問的問題，都與你的觀點有關；它取決於你認為它有意義或者沒有意義，說與不說都反映了你的位置與角度，也都造成某種後果。該看而沒有看到是盲目，不該看而看到我們說他帶著有色的眼鏡，也都有可能助長了社會中既存的刻板印象。就像人生一樣，行動還是不行動、說話還是沈默，都已經是一種選

擇，都要負責任。除了研究現象的焦點理論之外，還有許多潛藏沒有明說的價值觀或背景知識實地影響你的研究。

所有的作業請以 email 繳交。每週的必讀文獻、作業或報告的 ppt，請在星期一中午前寄出。

課程進度

2/19 課程簡介：如何找資料、Endnote

2/26 決定研究題目

必讀：Gatrell, A. C. (2005). Choosing a topic. In R. Flowerdew & D. Martin (Eds.), Methods in human geography: A guide for students doing a research project (2nd ed.) (pp. 38-47). Essex, England: Longman.

參考：Levitt, S. D. & Dubner, S. J. (2006) 蘋果橘子經濟學。台北：大塊文化。

參考：Landsburg, S. E. (2007) 反常識經濟學。台北：時報。

本週繳交作業：尋找與女性專用車廂主題相關的文獻，至少要使用以下幾種管道：期刊論文資料庫、網頁、圖書館書架（親身）、學位論文資料庫等。請描述你的尋找歷程，最後請列出最相關或具代表性的文獻即可，最好有不同類型的文獻，總數不要超過 25 筆。

3/4 研究設計

必讀：Valentine, G. (2001). At the drawing board: Developing a research design. In M. Limb & C. Dwyer (Eds.), Qualitative methodologies for geographers: Issues and debates (pp. 41-54). London: Arnold.

必讀：Maxwell, J. A. (2004). A model for a qualitative research design. In Qualitative research design: An interactive approach (2nd ed.) (pp. xx-xx). Thousand Oaks, CA: Sage.

3/11 質化與量化研究的爭辯與結合

必讀：Hammersley, M. (1992). Reconstructing the qualitative-quantitative divide. In What's wrong with ethnography?: Methodological explorations (pp. 159-173). New York: Routledge.

參考：Rabinowitz, V. C., & Weseen, S. (1997). Elu(ci)d(at)ing epistemological impasses: Re-viewing the qualitative/quantitative debates in psychology. Journal of Social Issues, 53(4), 605-630.

3/18 王增勇教授：建制民族誌 (Institutional Ethnography)

閱讀：王增勇：建制民族誌（講義，有檔案）

參考：Smith, D. E. (2002). Institutional ethnography. In T. May (Ed.), Qualitative research in action (pp. 17-52). Thousand Oaks, CA: Sage.

3/25 深入訪談

閱讀：Seidman, I. (1998). Technique isn't everything, but it is a lot. In Interviewing as qualitative research: A guide for researchers in education and the social sciences (2nd ed., pp. 63-78). New York: Teachers College, Columbia University.

參考：Mishler, E. G. (1986). Standard practice. In Research interviewing: Context and narrative (pp. 9-34). Cambridge, MA: Harvard University Press.

- 參考：Wiersma, J. (1988). The press release: Symbolic communication in life history interviewing. Journal of Personality, 56(1), 205-238.
- 4/1 **無干擾研究法**
必讀：Webb, E. J., Campbell, D. T., Schwartz, R. D., & Sechrest, L. (2000). Physical traces: Erosion and accretion. In Unobtrusive measures (rev. ed.). (pp. 35-52). Thousand Oaks, CA: Sage.
必讀：Lee, R. M. (2000). Found data. In Unobtrusive methods in social research (pp. 17-32). Philadelphia: Open University Press.
參考：Rathje, W. & Murphy, C. (1993) 垃圾之歌。台北：時報。
- 4/8 **田野研究**
必讀：Humphreys, L. (1975). Methods: The sociologist as voyeur. In Tearoom trade: Impersonal sex in public places (enlarged ed., pp. 16-44). New York: Alkine de Gruyter.
必讀：Humphreys, L. (1975). Retrospect: Ethical issues in social research. In Tearoom trade: Impersonal sex in public places (enlarged ed., pp. 223-232). New York: Alkine de Gruyter.
參考：吳文煜 (2003) 河邊春夢：台灣高雄愛河畔男性間性慾地景的人文地理學研究。台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 4/15 **紮根理論**
必讀：Charmaz, K. (2003). Grounded theory. In J. A. Smith (Ed.), Qualitative psychology: A practical guide to research methods (pp. 81-110). London: Routledge.
參考：林本炫 (2003) 紮根理論研究法評介。齊力、林本炫 (編) 質性研究方法與資料分析 (頁 171-200)。嘉義大林：南華大學教育社會所。
- 4/22 **資料分析**
必讀：尚未決定
參考：藍佩嘉 (2005) 一個質性研究的誕生：以家務移工的研究為例。婦研縱橫, 76, 22-30。
交作業：訪談稿分析。(小組)
- 4/29 **請高穎超談他的論文研究過程經驗**
必讀：高穎超 (2006) 做兵、儀式、男人類：台灣義務役男服役過程之陽剛氣質研究 (2000-2006)。台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 5/6 **研究倫理**
必讀：Kimmel, A. J. (1996). Ethical issues in the conduct of human subject research II: Field research. In Ethical issues in behavioral research: A survey (pp. 118-157). Oxford, UK: Blackwell.
參考：Slater, L. (2006) 心靈暗室：米爾格蘭與服從威權。打開史金納的箱子 (頁 46-78)。台北：張老師文化。
- 5/13 **研究中的性別歧視**
必讀：Burk, M. A., & Eichler, M. (2006). The BIAS FREE Framework. In The BIAS FREE Framework: A practical tool for identifying and eliminating social biases in health research (pp. 5-24). Retrieved Feb. 18, 2008, from http://www.globalforumhealth.org/Site/002__What%20we%20do/005__Publications/010__BIAS%20FREE.php
參考：Eichler, M. (1989). Nonsexist research methods. London: Allen & Unwin.

參考：謝慧娟（1996）女性研究者在田野：田野研究中的性別意涵。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

5/20 **研究寫作**

閱讀：Van Maanen, J. (1988). Impressionist tales. In Tales of the field: On writing ethnography (pp. 101-124). Chicago: University of Chicago Press.

5/27 **田野研究經驗**

必讀：Whyte, W. F. (1981). Appendix A: On the evolution of "Street corner society." In Street corner society: The social structure of an Italian slum (3rd ed., pp. 279-360). Chicago: The University of Chicago Press.（中譯本：1994, 街角社會：一個意大利貧民區的社會結構。北京：商務。）

參考：謝國雄（1997）田野的洗禮，學術的勞動。純勞動：台灣勞動體制諸論（頁 301-347）。台北：中央研究院社會學研究所籌備處。

6/3 **期末報告**

6/10 **期末報告**

修課要求

1 準時上課、參與討論

2 每週必讀文獻，原則上每週讀一篇，上課前繳交 1-2 頁的心得報告。另有不定期個人作業。

3 組成小組：選擇一個主題，進行一個雖小型，但有完整過程的經驗研究，最後繳交期末報告。整個小組交一份研究報告，但是每個人個別要寫在研究中的參與過程，以及對此門課程的感想與建議。

其他相關文章，由我或學生報告

Reinharz, S. (1984). On becoming a social scientist: From survey research and participant observation to experiential analysis. New Brunswick, NJ: Transaction Books.（閱讀第二章）

Hansen, W. B., & Altman, I. (1976). Decorating personal places: A descriptive analysis. Environment and Behavior, 8(4), 491-504.（典型的變項相關研究）

Middlemist, R. D., Knowles, E. S., & Matter, C. F. (1976). Personal space invasions in the lavatory: Suggestive evidence for arousal. Journal of Personality and Social Psychology, 33(5), 541-546.（準實驗/田野實驗）

Baum, A., & Davis, G. E. (1980). Reducing the stress of high-density living: An architectural intervention. Journal of Personality and Social Psychology, 38(3), 471-481.（準實驗/田野實驗）

Rosenblatt, P. C. (2006). Two in a bed: The social system of couple bed sharing. Albany: State University of New York Press.（兩個人睡在一張床上，有什麼值得研究的？）

Bristol, K. G. (1991). The Pruitt-Igoe myth. Journal of Architectural Education, 44(3), 163-171.（有關現代主義建築死亡的迷思，歷史研究）

Ormrod, S. (1995). 'Let's nuke the dinner': Discursive practices of gender in the creation of a new cooking process. In C. Cockburn & R. F. Dilic (Eds.), Bringing technology home:

- Gender and technology in a changing Europe (pp. 42-58). Philadelphia: Open University Press. (微波爐的設計與生產過程，如何性別化)
- Davidson, J. W., & Lytle, M. H. (1982). The decision to drop the bomb. In After the fact: The art of historical detection (pp. 320-355). New York: Knopf. (歷史研究，從鉅觀、中層，到微觀的不同觀點)
- McNamara, R. P. (1994). Hustling and the marketplace. In The Time Square hustler: Male prostitution in New York City (pp. 1-16). Westport, CT: Praeger. (如何研究時報廣場的男性性工作者?)
- Phillips, S. A. (1999). Ethnographic lessons. In Wallbangin': Graffiti and gangs in L.A. (pp. 95-107). Chicago: The University of Chicago Press. (女性研究者在塗鴉幫派的田野)
- Macdonald, N. (2001). I woz 'ere: Tales from the field. In The graffiti subculture: Youth, masculinity and identity in London and New York (pp. 49-62). New York: Palgrave. (也是女性研究者研究(男性)塗鴉，不過沒有幫派田野的危險)
- Ackers, H. L. (1993). Racism, sexuality, and the process of ethnographic research. In D. Hobbs & T. May (Eds.), Interpreting the field: Account of ethnography (pp. 209-239). Oxford: Clarendon Press. (性別與種族在田野的交纏)
- Williams, T. M. (1989) The cocaine kids: The inside story of a teenage drug ring. New York: Addison-Wesley. (古柯鹼文化，如何進入犯罪田野)
- 李志銘 (2004) 追憶那黃金年代：戰後台北舊書業變遷之研究。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 吳哲良 (2003) 蹲佔聚落的日常生活分析：以台中市無尾巷為例。私立東海大學社會學研究所碩士論文。
- 陳惠敏 (2001) 「瘋狂」的劇場：精神病人的互動與表演初探。清華大學人類學研究所碩士論文。