

精神醫學與法律專題研究

授課老師：吳建昌
上課時間：週三 5-6 節
上課地點：社法研 2

課程目標：

「精神醫學與法律專題研究」這門課，主要目標在於探討在「意思」、「行為」、「能力」、「責任」、「危險」、「自由」及「權利」等概念及相關社會制度中，精神醫學與法律這兩種操作人的行為的學門，如何在「人心」(human mind)的建構上產生互動（衝突或並容），以達到維持社會秩序的目的。精神醫學自其發展伊始，即帶有某種「法律性」(forensicity)；法律作為社會治理(social governance)的制度，乃構築於其對於被管制對象——「人」——之理解與假設上，法律之語彙與管制措施經常需要確定行為人之心理狀態，因此精神科醫師(psychiatrists)經常以研究人心之專業身份參與法律事務之決定，與法律人(lawyers)共同決定人的「處置」

(disposition)。然而在其發展之歷程中，精神醫學與法學在多種議題上發生過激盪、衝突與互相為用等複雜之關係。因此本堂課將會以實際案例（台灣或美國）作為引子，藉由討論，從精神醫學與法律這兩種架構交錯分析，探討國家如何藉著人心的建構來達到治理(govern)「異常人」及「正常人」並維持社會秩序的目的

本課程期待參與的同學能夠與老師共同自我教育，因此強調課堂上的面對面的思辨討論。在課堂上，各種築基於「對於人心之假設」之社會制度皆可被檢討，因此永遠都有正反兩面（或多面）意見發展之可能性，而精神醫學與法律除了是分析的工具外，本身同時也成了被檢視的對象。在每一堂課，老師將預先發給同學在本學期將進行討論之問題、參考案例以及基本讀物（通常兼顧正反意見），而讀物（分成必讀與選讀）份量以不造成大家過度負擔為原則。之後，每堂課主要進行方式：老師會先對某問題做介紹，同學再以案例、指定讀物或大家自行蒐集素材進行報告（每堂課一個題材，每題材兩人，一正一反），報告之後由老師與同學們進行自由討論，最後老師進行補充講解，並為下一次討論題材精神醫學之部分，預作說明。在本堂課中，老師所扮演之角色，包括法律分析教育者及臨床精神醫學專家，因此可以協助同學們更了解精神醫學。在某些課程中，則將請專家來進行演講或穿插相關題材之電影觀賞。

本課程期待藉由案例中所呈現之問題，指定同學採取立場進行討論，同學在其發展論述之過程中，將更能認識到各種論述之共同點與相異點，以及這些論述預設之背景知識為何。期待在整個學期的課程後，同學能夠初具分析批判精神醫學與法律相關政策與制度之能力，對其將來從事執法或立法之工作時有所助益。

成績評量方式：

以出席（25%），課堂表現（45%），及期末一篇不超過 15,000 字之論文（30%）作為考核標準。同學在論文中必須展現其論述之條理性、創造性與說服

力；「完整地」描述他人的想法絕對無法獲得高分；超長論文將遭到扣分。

教學進度：

第一週（2/20）：

課程介紹

第二週（2/27）：

精神醫學簡介

參考讀物：

1. 李明濱主編,實用精神醫學,台北市：台大醫學院,1999.（選讀）
2. 曾文星、徐靜著,新編精神醫學,台北市：水牛出版社,2003.（選讀）

第三週（3/5）：

精神醫學與法律簡介

參考讀物：

1. Alan A. Stone, Psychiatry and the Law, in Armand M. Nicoli, Jr. ed., *The Harvard Guide to Psychiatry*, 3rd edition, Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1999, pp.798-823.（選讀）
2. 張麗卿,司法精神醫學,台北：元照,2004.（選讀）

第四週（3/12）：

台灣精神鑑定之介紹

演講者：台北市立聯合醫院松德院區 成人精神科主任 楊添圍

第五週（3/19）：

案例：The Trial of John W. Hinckley, Jr. Available at

<http://www.law.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/hinckley/hinckleyaccount.html>

問題：我們該維持刑事責任能力制度嗎？

參考讀物：

1. Alan A. Stone, The Insanity Defense on Trial, Hospital and Community Psychiatry, 1982, 33: 636-640.（必讀）
2. David T. Lykken, If a Man Be Mad: A Scientist Testifies against the Insanity Defense, The Sciences, 1982, 22: 11-13.（必讀）

第六週（3/26）：

案例：最高法院九十五年台上字第五六七〇號判決（家暴殺人）

問題：酒癮患者該為其酒醉後之犯罪行為負責嗎？

參考讀物：

1. Chestner N. Mitchell, The Intoxicated Offender – Refuting the Legal and Medical Myths, International Journal of Law and Psychiatry, 1988, 11: 77-103. (必讀)
2. Eric J. Nestler, Genes and Addiction, Nature Genetics, 2000, 26: 277-281. (必讀)
3. Richard J. Bonnie, Responsibility for Addiction, Journal of American Academy of Psychiatry and the Law, 2002, 30(3): 405-413. (必讀)

第七週（4/2）：

案例：The case of Joyce Brown (By Gregory E. Pence, Classical Cases in Medical Ethics, New York: McGraw-Hill, 2004, 374-383.)

問題：我們應該強制無法自我照顧的精神科病人接受住院治療嗎？

參考讀物：

1. Paul Chodoff, The Case for Involuntary Hospitalization of the Mentally Ill, American Journal of Psychiatry, 1976, 133(5): 496-501. (必讀)
2. Thomas S. Szasz, Should Psychiatric Patients Ever Be Hospitalized Involuntarily? Under Any Circumstances – No, in J.P. Brady, H Keith and H Brodie eds., Controversy in Psychiatry, New York: W.B. Saunders Company, 1978, 968-977. (必讀)
3. 台灣精神衛生法（2008年7月4日實施）（必讀）
4. Paul S. Appelbaum, The Right to Refuse Treatment with Antipsychotic Medications: Retrospect and Prospect, American Journal of Psychiatry, 1988, 145(4): 413-419. (選讀)
5. John W. Parry, National Benchbook on Psychiatric and Psychological Evidence and Testimony, Washington, D.C.: American Bar Association, 1998, 107-111. (選讀)

第八週（4/9）：

案例：Laura's Law（見參考讀物）

問題：台灣應該採用強制社區治療制度嗎？

參考讀物：

1. Jeffrey L. Geller, The Evolution of Outpatient Commitment in the USA: From Conundrum to Quagmire, 2006, 29: 234-248. (必讀)
2. Richard O'Reilly, Why Are Community Treatment Orders Controversial,

- Canadian Journal of Psychiatry, 2004, 49: 579-584. (必讀)
3. 台灣精神衛生法 (2008 年 7 月 4 日實施) (必讀)
 4. Paul S. Appelbaum, Ambivalence Codified: California's New Outpatient Commitment Statute, *Psychiatric Services*, 2003, 54(1): 26-28. (選讀)
 5. M. Susan Ridgely, Outpatient Commitment: Laura's Law and the Rand Report, 2003, 54(4): 575-576. (選讀)

第九週 (4/16) :

案例： *Seling v. Young*, 531 U.S. 250 (2001), summary available at

<http://sol.lp.findlaw.com/2000/seling.html>

問題：國家應該強制性侵害加害人接受治療嗎？

參考讀物：

1. Eric S. Janus, Sexual Predator Commitment Laws: Lessons from Law and the Behavioral Sciences, *Behavioral Sciences and the Law*, 2000, 18: 5-21. (必讀)
2. John Douard, Loathing the Sinner, Medicalizing the Sin: Why Sexually Violent Predator Statutes are Unjust, *International Journal of Law and Psychiatry*, 2007, 30: 36-48. (必讀)

第十週 (4/23) :

台灣精神科醫療糾紛之案例分析

演講者：國立台灣大學附設醫院精神醫學部 謝明憲醫師

第十一週 (4/30) :

案例： *Tarasoff v. Regents of University of California* (見參考讀物)

問題：當精神科醫師或心理治療師的病人威脅要殺害他人時，精神科醫師或心理治療師有義務警告其潛在的被害人嗎？

參考讀物：

1. Thomas G. Gutheil, Moral Justification for Tarasoff-Type Warnings and Breach of Confidentiality: A Clinician's Perspective, *Behavioral Sciences and the Law*, 2001, 19: 345-353. (必讀)
2. Paul B. Herbert, The Duty to Warn: A Reconsideration and Critique, *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law*, 2002, 30:417-424. (必讀)

第十二週 (5/7) :

案例：點燃生命之海（影片）

問題：我們應該容許醫師協助病人自殺嗎？

參考讀物：

1. *Washington v. Glucksberg*, 521 U.S. 702 (1997)（必讀）
2. John Rawls, Judith Jarvis Thomson, Robert Nozick, Ronald Dworkin, T.M. Scanlon, Thomas Nagel, Assisted Suicide: Philosophers' Brief, The New York Review of Books, Vol. 44, No. 5, 1997, Available at <http://www.nybooks.com/articles/1237>（必讀）
3. 蔡宗珍，安樂死合法化的憲法思考基礎—兼論憲法上生命權的體系結構，憲政時代，1998，24: 29-53.（必讀）
4. 吳建昌、陳映燁、李明濱，自殺與自殺防治之倫理分析，醫學教育，2007，11（3）：95-103.（必讀）

第十三週（5/14）：

案例：*Muse v. Charter Hospital of Winston-Salem, Inc.*, 452 S.E.2d 589

問題：精神科醫師該為他所治療的精神科病人的自殺負責嗎？

參考讀物：

1. Paul S. Appelbaum, Patients' Responsibility for Their Own Suicidal Behavior, *Psychiatric Services*, 2000, 51(1): 15-16.（必讀）
2. Alan A. Stone, Managed Care Liability and ERISA, in *The Psychiatric Clinics of North America*, 1999, 22(1): 17-29.（必讀）
3. Thomas Szasz, The Case against Suicide Prevention, *American Psychologist*, 1986, 41: 806-812.（必讀）
4. Eliot Marshall, Antidepressant and Children: Buried Data Can Be Hazardous to a Company's Health, *Science*, 2004, 304: 1576-1577.（必讀）
5. 吳建昌、陳映燁、李明濱，自殺與自殺防治之倫理分析，醫學教育，2007，11（3）：95-103.（選讀）

第十四週（5/21）：

案例：*Osheroff v. Chestnut Lodge*（見參考讀物）

問題：精神科病人有權利要求精神科醫師提供之治療必須經「科學」證明為有效嗎？

1. Gerold L. Klerman, The Psychiatric Patient's Right to Effective Treatment: Implications of *Osheroff v. Chestnut Lodge*, *American Journal of Psychiatry*, 1990, 419-427.（必讀）
2. Alan A. Stone, Law Science, and Psychiatric Malpractice: A Response to

Klerman's Indictment of Psychoanalytic Psychiatry, American Journal of Psychiatry, 1990, 147: 419-427. (必讀)

第十五週 (5/28) :

案例：A poor recovering, still bedridden, 76-year-old stroke patient, contracts pneumonia..... (見 Ian Wilks 文章第 1 頁。)

問題：行為能力之實質標準需要依照個人決定之風險程度而調整嗎？

參考讀物：

1. Allen Buchanan and Dan W. Brock, Deciding for Others, The Milbank Quarterly, 1986, 64, Suppl.2: 17-94. (請閱讀頁 17-41.) (必讀)
2. Ian Wilks, Asymmetrical Competence, Bioethics, 1999, 13(2): 154-159. (必讀)
3. Joseph P. Demarco, Competence and Paternalism, 2002, 16(3): 231-245. (必讀)

第十六週 (6/4) :

案例：致命的吸引力 (Fatal Attraction) (影片)

問題：台灣需要反糾纏法(anti-stalking law)來處理糾纏者 (stalker) 及網路糾纏者 (cyberstalker) 所造成的問題嗎？

參考讀物：

1. Brian McGuire and Anita Wraith, Legal and Psychological Aspects of Stalking: A Review, The Journal of Forensic Psychiatry, 2000, 11(2): 316-327. (必讀)
2. Paul E. Mullen, Michele Pathe, and Rosemary Purcell, The Management of Stalkers, Advances in Psychiatric Treatment, 2001, 7: 335-342. (必讀)
3. Richard Willing, Cyberstalking law opens debate on what's annoying, USA TODAY, February 15, 2006, NEWS; Pg. 5A. (必讀)
4. Tom Zeller Jr., Despite Laws, Stalkers Roam On the Internet, The New York Times, April 17, 2006, Section A; Column 1; Metropolitan Desk; Pg. 1. (必讀)

第十七週 (6/11) :

案例：Sell v. U.S. 539 U.S. 166 (2003)

問題：法院可以為了恢復被告之刑事訴訟能力而強制被告接受藥物治療嗎？

1. Thomas G Gutheil, A confusion of tongues: competence, insanity, psychiatry, and the law, Psychiatr Services, 1999, 50(6):767-73. (必讀)

2. Geroge J. Annas, Forcible medication for courtroom competence--the case of Charles Sell, *New England Journal of Medicine*, 2004, 350(22): 2297-301. (必讀)
3. Stephen J. Morse, Involuntary competence, *Behavioral Sciences & and the Law*, 2003, 21(3): 311 – 328. (必讀)