

一、課 名：**質性研究**（九十八學年度第二學期）

二、課程編號：544 M3530

三、學 分 數：3

四、授課老師：畢恆達 hdbih@ntu.edu.tw

五、上課時間及地點：每週二第234節（9:10—12:00），工綜館 313室

六、課程概要：

「質性研究」只是一個階段性的命名，早在統計（尤其電腦發展盛行）當道之前，社會科學（包括人類學、社會學、心理學）使用的方法以質性為主。六〇年代之後，實證主義（作為知識論）與統計（作為方法）在社會科學取得宰制地位，因此在八〇年代左右才開始又有研究者提出「質性研究」以與主流的量化研究區分對抗。當我們說質性或量化的時候，必須區分我們所指的是資料或者分析的方法。因為研究者可能對質性資料（文字、圖像）進行量的分析（如計算某類新聞在報紙所佔版面的面積與比例），也可能對量化資料（數字）進行質的分析（文本解讀詮釋）。其他，像是質性與量化究竟是知識論的差異，還是技術的不同，仍有爭議。而方法的選擇，理論上決定於研究發問，但是在實際運作上，仍然有可能反映了研究者本身的訓練以及世界觀。

這門課程旨在透過閱讀與實地操作過程以瞭解質性研究方法的長處及限制。每位修課的學生都必須演練完整的研究過程，從文獻回顧、研究提問、撰寫計畫書，到練習不同的研究方法、資料分析與寫作。視修課人數加以分組進行研究。城鄉所一年級的研究生，是否是修此課的時機，請與你們的學姊/學長討論，針對自己的狀況決定。有人認為還沒有開始寫論文，聽得有點抽象；可是也有人認為，後悔沒有早點選，否則論文就不會寫的那麼辛苦。大學學術背景不同，是否過去有實地研究經驗，都是需要考量的因素。

在上課或者進行研究之前，請先謹記以下的說法。做學術研究最困難的其實是觀點；只要花時間去蒐集資料，無論是歷史資料、問卷或訪談，總會有結果，總是可以寫報告，但是要有創新、啟發，就不是那麼容易了；最怕的是 *garbage in, garbage out*。沒有一個觀察是不帶觀點的觀察，如果要在座的同學對教室內發生的活動進行描述，我想沒有兩個同學的描述會一模一樣；也不可能有人站在上帝位置的全然的觀察。為甚麼你會計算城鄉所的學生有幾個，所外的有幾個；為甚麼描述同學的性別而不是身高；為甚麼不看他頭髮的顏色、是否戴隱形眼鏡？當你做訪談的時候，為甚麼不問他昨晚做了甚麼夢？當我們觀察小福廣場的時候，有人看到滿地的垃圾，有人聽到人聲鼎沸與風吹過樹梢，有人聞到玉米濃湯的香味。你所看到的、發問的問題，都與你的觀點有關；它取決於你認為它有意義或者沒有意義，說與不說都反映了你的位置與角度，也都造成某種後果。該看而沒有看到是盲目，不該看而看到我們說他帶著有色的眼鏡，也都有可能助長了社會中既存的刻板印象。就像人生一樣，行動還是不行動、說話還是沈默，都已經是一種選擇，都要負責任。除了研究現象的焦點理論之外，還有許多潛藏沒有明說的價值觀或背景知識實地影響你的研究。

所有的作業請以email繳交。每週的必讀文獻、作業或報告的ppt，請在星期一中午前寄出。

課程進度

課程簡介：如何找資料、Endnote 與格式

決定研究題目與研究設計

研究生即將修完課程之後，最傷腦筋的就是找學位論文題目。有的時候我會說：任何題目都值得研究，就看你怎麼研究？不過這好像說了等於沒有說。選擇研究題目，應該考慮哪些因素呢？首先是研究的意義（包括對學術、社會與自己的意義）、你的熱情（選一個能夠持續投入、讓自己興奮感動的題目）、想要造成甚麼改變、研究倫理、研究資源等。已經寫過或者正在寫論文的人，可以分享一下你的經驗，讓其他人有跡可尋，不必那麼慌張，或者不必重蹈覆轍。

學生報告：蘋果橘子經濟學。（報告內容，作者如何找研究主題、如何發問、研究方法、結果與討論。並請找書評討論）

必讀：Gatrell, A. C. (2005). Choosing a topic. In R. Flowerdew & D. Martin (Eds.), Methods in human geography: A guide for students doing a research project (2nd ed.) (pp. 38-47). Essex, England: Longman.

必讀：Valentine, G. (2001). At the drawing board: Developing a research design. In M. Limb & C. Dwyer (Eds.), Qualitative methodologies for geographers: Issues and debates (pp. 41-54). London: Arnold.

選讀：Maxwell, J. A. (2004). A model for a qualitative research design. In Qualitative research design: An interactive approach (2nd ed.) (pp. xx-xx). Thousand Oaks, CA: Sage.

選讀：Bailey, C. A. (1996). In the beginning: Starting a field research project. In A guide to field research (pp. 25-47). Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.

參考：Levitt, S. D. & Dubner, S. J. (2006) 蘋果橘子經濟學。台北：大塊文化。

參考：Landsburg, S. E. (2007) 反常識經濟學。台北：時報。

本週繳交作業：尋找「校園鬼故事與空間」的文獻，至少要使用以下幾種管道：期刊論文資料庫、網頁、圖書館書架（親身）、學位論文資料庫等。請描述你的尋找歷程，最後請列出最相關或具代表性的文獻即可，最好有不同類型的文獻，總數不要超過 25 筆。

研究者與研究，或者研究自己

我們所讀到的學術論文，經常是事後以一個合乎邏輯推理的方式，重新敘述一個新的研究故事。論文中常常看不到研究者，不知道他的年齡、婚姻、性別（也許名字給我們猜測的機率）、與社會位置。不只是研究實際上不如論文所說

的那樣一個線性的研究過程，研究過程中的辛酸、情感衝突與轉折，往往也在論文中消失無蹤。結果研究方法教科書中所說的研究步驟、技巧，到了田野裡才發現根本無法直接套用，怎麼會這樣呢？這節課，我們以國內外研究者的自我敘述，來貼近研究者比較真實的研究過程，看到研究（者）的血肉，也同時對照一下自己的研究經驗。

必讀：Ackers, H. L. (1993). Racism, sexuality, and the process of ethnographic research. In D. Hobbs & T. May (Eds.), Interpreting the field: Account of ethnography (pp. 209-239). Oxford: Clarendon Press.

選讀：Reinharz, S. (1984). The ritual of survey empiricism. In On becoming a social scientist: From survey research and participant observation to experiential analysis (pp. 50-125). New Brunswick, NJ: Transaction Books.

選讀：Whyte, W. F. (1981). Appendix A: On the evolution of “Street corner society.” In Street corner society: The social structure of an Italian slum (3rd ed., pp. 279-360). Chicago: The University of Chicago Press.（中譯本：1994，街角社會：一個意大利貧民區的社會結構。北京：商務。）

選讀：雷風恆（1995）天機不可洩漏？！台灣的算命文化。張老師月刊，第205期，80-87；第206期，58-65；第207期，67-73。

選讀：唐筱雯（1999）進入田野。台北市公娼之從業歷程及生活世界（第28-42頁）。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

學生報告：蔡培元（2007）我僅僅只是一個胖子：記述一段朝向自在的歷程。臺北：國立陽明大學衛生福利研究所碩士論文。吳文煜（2003）河邊春夢：台灣高雄愛河畔男性間性慾地景的人文地理學研究。台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

質化與量化研究的爭辯與結合

必讀：Hammersley, M. (1992). Deconstructing the qualitative-quantitative divide. In What's wrong with ethnography?: Methodological explorations (pp. 159-173). New York: Routledge.

參考：Rabinowitz, V. C., & Weseen, S. (1997). Elu(ci)d(at)ing epistemological impasses: Re-viewing the qualitative/quantitative debates in psychology. Journal of Social Issues, 53(4), 605-630.

研究倫理

除了盡量避免對於研究對象與田野造成傷害之外，研究都耗費資源，如何做一個好研究也是倫理問題。研究者是否可以說謊？研究是否更鞏固了既有的權力關係？研究者是否該介入田野？

必讀：Kimmel, A. J. (2007). Ethical issues in the conduct of field research. In

Ethical issues in behavioral research: Basic and applied perspectives (2nd. ed., pp. 110-146). Oxford, UK: Blackwell.

參考：Nespor, J. (2000). Anonymity and place in qualitative inquiry. Qualitative Inquiry, 6(4), 546-569.

參考：Miller, T., & Bell, L. (2002). Consenting to what? Issues of access, gate-keeping and 'informed' consent. In M. Mauthner & M. Birch & J. Jessop & T. Miller (Eds.), Ethics in qualitative research (pp. 53-69). Thousand Oaks, CA: Sage.

學生報告：(1) S. Milgram 服從電擊實驗的研究倫理爭議。Slater, L. (2006) 心靈暗室：米爾格蘭與服從威權。打開史金納的箱子 (頁 46-78)。台北：張老師文化。(2) Humphrey 的茶室交易研究的倫理爭議。Humphreys, L. (1975). Methods: The sociologist as voyeur. In Tearoom trade: Impersonal sex in public places (enlarged ed., pp. 16-44). New York: Alkine de Gruyter. Humphreys, L. (1975). Retrospect: Ethical issues in social research. In Tearoom trade: Impersonal sex in public places (enlarged ed., pp. 223-232). New York: Alkine de Gruyter. (報告的小組，自行上網尋找相關的文獻討論，說明正反雙方的辯論，以及你們的評論。)

建制民族誌 (Institutional Ethnography)

必讀：王增勇、郭婉盈 (2008) 建制民族誌：勾勒在地權力地圖的社會探究。周平、蔡宏政 (編) 日常生活的質性研究 (頁 27-44)。嘉義：南華大學教育社會學研究所。

必讀：DeVault, M. L. (2006) Introduction: What is institutional ethnography? Social Problems, 53, 294-298.

必讀：de Montigny, G. A. J. (1995). The power to be professional. In M. Campbell & A. Manicom (Eds.), Knowledge, experience, and ruling relations (pp. 209-220). Toronto: University of Toronto Press.

必讀：Campbell, M. (2000) Knowledge, gendered subjectivity, and the reconstruction of health care: The case of disappearing nurse. In [S. M. Neysmith](#) (Ed.) Restructuring caring labour: Discourse, state practice, and everyday life (pp. 186-208). New York: Oxford University Press.

深入訪談

標準化訪談的預設採用刺激/反應模型，認為研究者要給受訪者相同的刺激，然後才能比較其反應的不同。詮釋學取向的訪談則認為訪談是訪員與受訪者共同建構意義的過程。

必讀：Seidman, I. (2006). Technique isn't everything, but it is a lot. In Interviewing as qualitative research: A guide for researchers in education and

the social sciences (3rd ed., pp. 78-94). New York: Teachers College, Columbia University.

必讀：Hermanowicz, J. C. (2002). The great interview: 25 strategies for studying people in bed. Qualitative Sociology, 25(4), 479-499.

選讀：Warren, C. A. B. (2002). Qualitative interviewing. In J. F. Gubrium & J. A. Holstein (Eds.), Handbook of interview research: Context and method (pp. 83-101). Thousand Oaks, CA: Sage.

選讀：Luff, D. (1999). Dialogue across the divides: 'Moments of rapport' and power in feminist research with anti-feminist women. Sociology, 33(4), 687-703.

參考：Mishler, E. G. (1986). Standard practice. In Research interviewing: Context and narrative (pp. 9-34). Cambridge, MA: Harvard University Press.

參考：Wiersma, J. (1988). The press release: Symbolic communication in life history interviewing. Journal of Personality, 56(1), 205-238.

參考：金賽性學教室、真相拼圖（電影）

女性主義訪談以及權力/倫理

Oakley, A. (1981). Interviewing women: A contradiction in terms. In H. Robert (Ed.). Doing feminist research (pp. 30-61). London: RKP.

Ribbens, J. (1989). Interviewing: An 'unnatural situation'? Women's Studies International Forum, 12(6), 579-592.

DeVault, M. L. (1990). Talking and listening from women's standpoint: Feminist strategies for interviewing and analysis. Social Problems, 37(1), 96-116. (reprinted in DeValut, M. L. (1999). Liberating method: Feminism and social research (pp. 59-83). Philadelphia: Temple University Press.)（中譯：從女性立場出發交談與傾聽：女性主義訪談與分析方法。鍾雪瓶、勞拉羅斯克編。2003，越界的挑戰：跨學科女性主義研究（頁125-153）。上海：上海社會科學院出版社。

Cotterill, P. (1992). Interviewing women: Issues of friendship, vulnerability, and power. Women's Studies International Forum, 15(5/6), 593-606.

Luff, D. (1999). Dialogue across the divides: 'Moments of rapport' and power in feminist research with anti-feminist women. Sociology, 33(4), 687-703.

Reinharz, S., & Chase, S. E. (2002). Interviewing women. In J. F. Gubrium & J. A. Holstein (Eds.), Handbook of interview research: Context and method (pp. 221-238). Thousand Oaks, CA: Sage.

無干擾研究法

多數的研究方法，如問卷、訪談、實驗，研究對象都知道自己處於一個研究的情境當中，會對此情境進行詮釋，而有特定的行為表現。無干擾研究法（unobtrusive measures, non-reactive method），如歷史檔案分析、空間觀察等，強調的是研究對象在日常生活當中，其行為沒有受到研究的影響。本節專注在環境空間的觀察。

必讀：Webb, E. J., Campbell, D. T., Schwartz, R. D., & Sechrest, L. (2000). Physical traces: Erosion and accretion. In Unobtrusive measures (rev. ed.). (pp. 35-52). Thousand Oaks, CA: Sage.

必讀：Zeisel, J. (2006). Inquiry by design: Environment/ Behavior/ Neuroscience in architecture, interiors, landscape, and planning (rev. ed.). New York: Norton.（第 8 章 Observing Physical Traces，頁 159-190；第 9 章 Observing Environmental Behavior，頁 191-226）

選讀：Lee, R. M. (2000). Found data. In Unobtrusive methods in social research (pp. 17-32). Philadelphia: Open University Press.

參考：詹宏志（1989）城市人：城市空間的感覺、符號和解釋。台北：經濟與生活。

學生報告：Rathje, W. & Murphy, C.（1993）垃圾之歌。台北：時報。

學生小組報告計畫書

扎根理論

Glaser與Strauss（1967; Strauss & Corbin, 1990）在六〇年代發現社會科學的學生在學校裡學習如何掌握大理論，並且嘗試在小的研究領域裡加以測試，但是卻極少對整個理論加以質疑，例如理論的位置及產生的過程。所謂的大理論家扮演「理論資本家」的角色，而其他研究者只不過是「普羅測試者」。理論家訓練年輕的社會學家如何測試大理論，卻不訓練他們如何模仿以建構新的理論。因此社會科學研究者除了博士論文之外就很少真正創建新理論，將大半生的經歷都花在測試別人的理論。因此我們需要一套從資料建立理論的方法，亦即一個和驗證理論一樣嚴謹的方法來建構理論。

必讀：Charmaz, K. (2008). Grounded theory. In J. A. Smith (Ed.), Qualitative psychology: A practical guide to research methods (2nd ed., pp. 80-110). Los Angeles: Sage.

必讀：林本炫（2003）紮根理論研究法評介。齊力、林本炫（編）質性研究方法與資料分析（頁 171-200）。嘉義大林：南華大學教育社會所。

選讀：Suddaby, R. (2006). What grounded theory is not. Academy of Management Journal, 49(4), 633-642.

選讀：Duchscher, J. E. B., & Morgan, D. (2004). Grounded theory: Reflections on the emergence vs. forcing debate. Journal of Advanced Nursing, 48(6), 605-

612.

研究與偏見

必讀：Burk, M. A., & Eichler, M. (2006). The BIAS FREE Framework. In The BIAS FREE Framework: A practical tool for identifying and eliminating social biases in health research (pp. 5-24). Retrieved Feb. 18, 2008, from http://www.globalforumhealth.org/Site/002_What%20we%20do/005_Publications/010_BIAS%20FREE.php

參考：Eichler, M. (1989). Nonsexist research methods. London: Allen & Unwin.
(學生報告)

心得報告：就你所讀過的國內外（期刊或學位）論文，舉出三個實例說明其中具有的偏見。

資料分析

必讀：Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). Processing naturalistically obtained data. In Naturalistic inquiry (pp. 332-356). Beverly Hills, CA: Sage.

必讀：Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). Establishing trustworthiness. In Naturalistic inquiry (pp. 289-331). Beverly Hills, CA: Sage.

參考：Cutcliffe, J. R., & McKenna, H. P. (2004). Expert qualitative researchers and the use of audit trails. Journal of Advanced Nursing, 45(2), 126-135.

論文寫作

必讀：Van Maanen, J. (1988). Impressionist tales. In Tales of the field: On writing ethnography (pp. 101-124). Chicago: University of Chicago Press.

必讀：Glesne, C., & Peshkin, A. (1992). Writing your story: What your data say. In Becoming qualitative researchers: An introduction (pp. 151-172). White Plains, NY: Longman.

選讀：畢恆達（2005）教授為什麼沒告訴我。臺北：學富。（學生報告）

參考：Wolcott, H. F. (2001). Writing up qualitative research (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.

彈性調整

期末報告

期末報告

修課要求

1 準時上課、參與討論

2 每週必讀文獻，原則上每週讀一至二篇，上課前繳交1-2頁的心得報告。另有不定期個

人作業。

3 小組在課堂上報告文獻。

4 組成小組：選擇一個主題，進行一個雖小型，但有完整過程的經驗研究，最後繳交期末報告。整個小組交一份研究報告，但是每個人個別要寫自己在研究中的參與過程，以及對此門課程的感想與建議。