

精神醫學與法律專題研究（一、二）

98 學年度第 2 學期

授課老師：吳建昌

e-mail: ccwu88@ntu.edu.tw

電話：23560029 # 14

23123456 # 88989 # 14

上課時間：週三 3-4 節

上課地點：霖澤館法研 5（1701）

課程目標：

「精神醫學與法律專題研究」這門課，主要目標在於探討在「意思」、「行為」、「能力」、「責任」、「危險」、「自由」及「權利」等概念及相關社會制度中，精神醫學與法律這兩種操作人的行為的學門，如何在「人心」(human mind)的建構上產生互動（衝突或並容），以達到維持社會秩序的目的。精神醫學自其發展伊始，即帶有某種「法律性」(forensicity)；法律作為社會治理(social governance)的制度，乃構築於其對於被管制對象—「人」—之理解與假設上，法律之語彙與管制措施經常需要確定行為人之心理狀態，因此精神科醫師(psychiatrists)經常以研究人心之專業身份參與法律事務之決定，與法律人(lawyers)共同決定人的「處置」

(disposition)。然而在其發展之歷程中，精神醫學與法學在多種議題上發生過激盪、衝突與互相為用等複雜之關係。因此本堂課將會以實際案例（台灣或美國）作為引子，藉由討論，從精神醫學與法律這兩種架構交錯分析，探討國家如何藉著人心的建構來達到治理(govern)「異常人」及「正常人」並維持社會秩序的目的

本課程期待參與的同學能夠與老師共同自我教育，因此強調課堂上的面對面的思辨討論。在課堂上，各種築基於「對於人心之假設」之社會制度皆可被檢討，因此永遠都有正反兩面（或多面）意見發展之可能性，而精神醫學與法律除了是分析的工具外，本身同時也成了被檢視的對象。在每一堂課，老師將預先發給同學在本學期將進行討論之問題、參考案例以及基本讀物（通常兼顧正反意見），而讀物（分成必讀與選讀）份量以不造成大家過度負擔為原則。之後，每堂課主要進行方式：老師會先對某問題做介紹，同學再以案例、指定讀物或大家自行蒐集素材整理成文字摘要，進行報告（每堂課一個題材，每題材兩人，一正一反），報告之後由老師與同學們進行自由討論，最後老師進行補充講解。在本堂課中，老師所扮演之角色，包括法律分析教育者及臨床精神醫學專家，因此可以協助同學們更了解精神醫學。在某些課程中，則將請穿插相關題材之電影觀賞。

本課程期待藉由案例中所呈現之問題，指定同學採取立場進行討論，同學在其發展論述之過程中，將更能認識到各種論述之共同點與相異點，以及這些論述預設之背景知識為何。期待在整個學期的課程後，同學能夠初具分析批判精神醫學與法律相關政策與制度之能力，對其將來從事執法或立法之工作時有所助益。

成績評量方式：

以出席（20%），課堂表現（40%）（含一篇不超過2000字對上課所觀賞之一部電影的法學感想），及期末一篇不超過20,000字之論文（40%）作為考核標準。同學在論文中必須展現其論述之條理性、創造性與說服力；「完整地」描述他人的想法絕對無法獲得高分；超長論文將遭到扣分。

教學進度：

第一週（2/24）：2小時

課程介紹 + 精神醫學之簡介 I

第二週（3/3）：3小時

精神醫學簡介 II

參考讀物：

1. 李明濱主編,實用精神醫學,台北市:台大醫學院,1999。(選讀)
2. 曾文星、徐靜著,新編精神醫學,台北市:水牛出版社,2003。(選讀)

第三週（3/10）：準備

第四週（3/17）：3小時

精神醫學與法律簡介

參考讀物：

1. Alan A. Stone, Psychiatry and the Law, in Armand M. Nicoli, Jr. ed., *The Harvard Guide to Psychiatry*, 3rd edition, Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1999, pp.798-823. (紙本) (選讀)
2. 張麗卿,司法精神醫學,台北:元照,2004。(紙本)(選讀)

第五週（3/24）：3小時

案例：*Tarasoff v. Regents of University of California* (見參考讀物)

問題：當精神科醫師或心理治療師的病人威脅要殺害他人時，精神科醫師或心理治療師有義務警告其潛在的被害人嗎？

參考讀物：

1. Thomas G. Gutheil, Moral Justification for Tarasoff-Type Warnings and Breach of Confidentiality: A Clinician's Perspective, *Behavioral Sciences and the Law*, 2001, 19: 345-353. (電子檔) (必讀)
2. Paul B. Herbert, The Duty to Warn: A Reconsideration and Critique, *Journal of*

the American Academy of Psychiatry and the Law, 2002, 30:417-424. (電子檔) (必讀)

3. Alan R. Felthous, Warning a Potential Victim of a Person's Dangerousness: Clinician's Duty or Victim's Right? *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law*, 2006, 34:338-348. (電子檔) (必讀)
4. 台灣法律關於醫療業務上保守秘密之規定：刑法、醫師法、醫療法、性侵害犯罪防治法、家庭暴力防治法、傳染病防治法、電腦處理個人資料保護法…

第六週 (3/31) : 3 小時

案例：*Osheroff v. Chestnut Lodge* (見參考讀物)

問題：精神科病人有權利要求精神科醫師提供之治療必須經「科學」證明為有效嗎？

1. Gerald L. Klerman, The Psychiatric Patient's Right to Effective Treatment: Implications of *Osheroff v. Chestnut Lodge*, *American Journal of Psychiatry*, 1990, 419-427. (紙本) (必讀)
2. Alan A. Stone, Law Science, and Psychiatric Malpractice: A Response to Klerman's Indictment of Psychoanalytic Psychiatry, *American Journal of Psychiatry*, 1990, 147: 419-427. (紙本) (必讀)
3. Donald J Meyer and Robert I Simon, Psychiatric malpractice and the standard of care, in Robert I. Simon, Liza H. Gold eds., *The American Psychiatric Publishing Textbook of Forensic Psychiatry*, Arlington, VA: American Psychiatric Publishing, Inc., 2004, pp.185-204. (紙本) (必讀)

第七週 (4/7) : 溫書假

第八週 (4/14) : 3 小時

案例：*Muse v. Charter Hospital of Winston-Salem, Inc.*, 452 S.E.2d 589 (1995)

問題：精神科醫師該為他所治療的精神科病人的自殺負責嗎？(I)

參考讀物：

1. *Muse v. Charter Hospital of Winston-Salem, Inc.*, 452 S.E.2d 589 (1995) (電子檔) (必讀)
2. Alan A. Stone, Managed Care Liability and ERISA, in *The Psychiatric Clinics of North America*, 1999, 22(1): 17-29. (紙本) (必讀)

第九週 (4/21) : 3 小時

案例：*Muse v. Charter Hospital of Winston-Salem, Inc.*, 452 S.E.2d 589 (1995)

問題：精神科醫師該為他所治療的精神科病人的自殺負責嗎？(II)

參考讀物：

1. Thomas Szasz, The Case against Suicide Prevention, *American Psychologist*, 1986, 41: 806-812. (紙本) (必讀)
2. Paul S. Appelbaum, Patients' Responsibility for Their Own Suicidal Behavior, *Psychiatric Services*, 2000, 51(1): 15-16. (電子檔) (必讀)
3. Eliot Marshall, Antidepressant and Children: Buried Data Can Be Hazardous to a Company's Health, *Science*, 2004, 304: 1576-1577. (電子檔) (必讀)
4. 吳建昌、陳映燁、李明濱，自殺與自殺防治之倫理分析，*醫學教育*，2007, 11(3)：95-103. (電子檔) (必讀)

第十週 (4/28)：準備

第十一週 (5/5)：3小時

案例：臺灣高等法院臺中分院 97, 重上更(一), 13

問題：台灣目前民法意思能力與行為能力之規定足夠處理失智者所面臨之自主性問題嗎？

參考讀物：

1. 吳建昌，意思能力與行為能力之理論與文獻回顧，草稿（第一版）（電子檔）（必讀）
2. Bart J Collopy, Autonomy in the long-term care: Some crucial distinctions, *Gerontologist*, 1988, 28: 10-17. (紙本) (必讀)
3. 台灣民法第 14 條至第 15-2 條、第 75 條、第四編親屬第四章監護第二節成年人之監護及輔助（必讀）

第十二週 (5/12)：3小時

案例：A poor recovering, still bedridden, 76-year-old stroke patient, contracts pneumonia..... (見 Ian Wilks 文章第 1 頁。)

問題：意思能力之實質標準需要依照個人決定之風險程度而調整嗎？

參考讀物：

1. Allen Buchanan and Dan W. Brock, Deciding for Others, *The Milbank Quarterly*, 1986, 64, Suppl.2: 17-94. (請閱讀頁 17-41.) (電子檔) (必讀)
2. Ian Wilks, Asymmetrical Competence, *Bioethics*, 1999, 13(2): 154-159. (電子檔) (必讀)
3. Joseph P. Demarco, Competence and Paternalism, 2002, 16(3): 231-245. (電子檔) (必讀)

第十三週 (5/19)：準備

第十四週 (5/26) : 3 小時

案例：秋七月，秦桓公伐晉，次於輔氏。壬午，晉侯治兵於稷以略狄土，立黎侯而還。及洛，魏顆敗秦師於輔氏。獲杜回，秦之力人也。初，魏武子有嬖妾，無子。武子疾，命顆曰：「必嫁是。」疾病，則曰：「必以為殉。」及卒，顆嫁之，曰：「疾病則亂，吾從其治也。」及輔氏之役，顆見老人結草以亢杜回，杜回躓而顛，故獲之。夜夢之曰：「余，爾所嫁婦人之父也。爾用先人之治命，余是以報。」（《左傳·宣公十五年》）

問題：我們該尊重失智者「在失智前拒絕延命治療之指示」或「在失智後要求延命治療之指示」？

1. Ronald Dworkin, *Autonomy and the demented self*. *Milbank Quarterly*, 1986, 64:4-16. (電子檔) (必讀)
2. Rebecca Dresser, *Dworkin on dementia: Elegant theory, questionable policy*, *Hastings Center Report*, 1995, 25:32-38. (電子檔) (必讀)
3. 醫療法、精神衛生法、安寧緩和醫療條例 (必讀)

第十五週 (6/2) : 3 小時

案例：精神疾病可以視為職業病嗎？（以日本、英國、美國、丹麥、加拿大及澳洲為例）（陳致遠，台灣勞工季刊，2009年9月，頁82-87）

問題：民事賠償或職業病必須將精神（心理）傷害考慮在內嗎？

1. Gerald Young, *Psychological injury and law: Defining a field*, *Psychological Injury and Law*, 2008, 1: 78-93. (電子檔) (必讀)
2. Joti Samra and Deborah A Connolly, *Legal compensability of symptoms associated with posttraumatic stress disorder: A Canadian perspective*, *International Journal of Forensic Mental Health*, 2004, 3(1): 55-66. (電子檔) (必讀)
3. Gerald M Rosen and Steven Taylor, *Pseudo-PTSD*, *Journal of Anxiety Disorders*, 2007, 21: 201-210. (電子檔) (必讀)
4. 勞工保險條例、職業災害勞工保護法、民法

第十六週 (6/9) : 撰寫期末報告週

第十七週 (6/16) : 端午節、撰寫期末報告週

第十八週 (6/27) : 期末報告繳交截止日